

Centro de Estudios del Medio Oriente
Fundación Promoción Social de la Cultura
CEMOFPSC

SEMINARIO

¿Esperanza de paz en Oriente Medio?: FINUL

Madrid, 25 y 26 de junio de 2007
Instituto de Empresa

Coordinado por Nadim Shehadi

Informe elaborado por Jumana Trad con la colaboración de Félix Sánchez

El Centro de Estudios sobre Medio Oriente de la Fundación Promoción Social de la Cultura (CEMOFPSC) no comparte necesariamente las opiniones manifestadas en los documentos firmados por sus colaboradores y difundidos en su página web o en cualquiera otra de sus publicaciones. El CEMOFPSC considera que su misión fundamental es servir de foro de discusión y análisis, estimulando el debate y recogiendo opiniones diversas sobre temas de la actualidad internacional, y muy particularmente sobre aquellos que afectan a la situación en Oriente medio.

I. INTRODUCCIÓN

La Fundación Promoción Social de la Cultura (FPSC) lleva trabajando en el ámbito de la Cooperación para el Desarrollo en la zona de Medio Oriente y Norte de África desde 1992. Entre 1993 y 2005 la FPSC ha llevado a cabo 86 acciones de desarrollo en cuatro países de Oriente Medio: Líbano, Territorios Palestinos, Jordania e Irak, que corresponden a 44.837.264 euros en fondos gestionados.

Tras este largo y acrisolado recorrido por la región la FPSC decide volcar este caudal de experiencia en la zona creando el Centro de Estudios del Medio Oriente (CEMO), como una respuesta concreta de la FPSC a la compleja situación política, económica, militar, social y cultural, de esta región. La complejidad de la problemática que vive Medio Oriente torna especialmente gravosa la labor de análisis y comprensión de la multitud y variedad de conflictos. Pero a la vez, análisis y comprensión son condiciones indispensables para la búsqueda adecuada de soluciones. En este sentido, el CEMO viene a cubrir esta necesidad.

El CEMOFPSC pretende ser un centro neutral y neurálgico con carácter internacional y un enfoque multidisciplinar. Busca facilitar la reflexión, el estudio, el intercambio de opiniones, entre intelectuales y expertos en la zona. Desea formular propuestas que, desde una perspectiva apolítica, imparcial y equilibrada, puedan favorecer la búsqueda de soluciones pacíficas que promuevan el desarrollo social y humano.

En esta primera fase de la andadura del CEMO hemos querido centrar nuestra reflexión sobre las Fuerzas Internacionales de Naciones Unidas en el Líbano (FINUL). Líbano no es un país ajeno a la FPSC. Tras la guerra civil que asoló al país durante 15 años (1975-1990) y con los Acuerdos de Taif (1989), se inició una etapa de reconstrucción y recuperación después del prolongado conflicto. En esos años, la FPSC realiza los primeros trabajos de identificación de intervenciones y en 1993 comienza su primer proyecto de cooperación en Líbano. Hasta el día de hoy la FPSC ha ejecutado 35 programas de cooperación en diversos sectores: educación, microfinanzas y empleo, vivienda, desarrollo agropecuario y medioambiente, salud, fortalecimiento institucional de la sociedad civil y ayuda humanitaria, con un total de 16.509.718€ gestionados. En la actualidad la FPSC está ejecutando dos convenios de carácter plurianual por un importe total de 8.427.483 € para toda la región en la que Líbano cuenta con la participación más significativa.

La presencia ininterrumpida en el país, la continuidad del trabajo con los Socios Locales y el modelo de cooperación aplicado, han desembocado en resultados tangibles, no sólo por el número de intervenciones y su proyección e impacto en las poblaciones beneficiarias, sino también por el fortalecimiento institucional de las organizaciones locales, lo que ha permitido que algunas de ellas sean hoy un referente en la región de Oriente Medio y un pilar fundamental en sectores de actividad específicos.

El contexto de la temática elegida para el seminario se enmarca en la llamada Guerra de Julio, que enfrentó a Israel y Líbano en el verano de 2006. El conflicto acabó con la vida de más de un millar de personas, la mayoría de ellos niños y población civil, libaneses e israelíes. Además, castigó duramente las infraestructuras del Líbano y fueron desplazados más de un millón de personas por ambas partes. Todavía hoy gran parte del sur del Líbano permanece inhabitable debido a la gran multitud de bombas de racimo sin explotar esparcidas por la zona.

Los conflictos que sufre la zona afectan de una manera muy cercana a Occidente y Europa. Muchos de estos conflictos nacen tras la descolonización y en la actualidad hay en Oriente Medio un llamamiento generalizado a Europa para que haga de mediadora, en Líbano y en Gaza, por el momento. Es una buena oportunidad para poner en práctica una iniciativa común de Política Exterior y de Seguridad, y presentarse como un bloque cohesionado ante una región clave en el planeta, posicionándose económicamente, impulsando modelos políticos estables y convirtiéndose en una referencia de estabilidad y progreso ante sociedades más castigadas por circunstancias adversas (conflictos de religión, guerras, crisis económicas, etc.). En último término, es importante para Occidente y Europa por la *situación geoestratégica* del Líbano, localizado en un área de interés capital para el mundo por razones culturales, simbólicas (convivencia entre religiones y confesiones) y de seguridad (zona en conflicto permanente desde 1948).

La última resolución del Consejo de Seguridad de Naciones Unidas de 24 de agosto de 2007, explica que la situación en Líbano constituye una amenaza para la paz y la seguridad internacionales. Desgraciadamente, prueba de ello es el atentado en Líbano que acabó con la muerte de seis soldados españoles. Dicho acto atroz se produjo el día anterior a la inauguración del Congreso “¿Esperanza de paz en Oriente Medio: FINUL?” – el domingo 24 de junio- organizado por el Centro de Estudios del Medio Oriente de la FPSC.

II. BREVE DESCRIPCIÓN DE LOS ANTECEDENTES DE LA FINUL Y DE LA SITUACIÓN ACTUAL EN EL LÍBANO

A- LA FINUL: 1978- 2007

FINUL (United Nations Interim Forces in Lebanon) nace en 1978 con la Resolución 425 del CSNU (Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas). Los precedentes de este pronunciamiento de las Naciones Unidas (NNUU) hemos de buscarlos en la guerra civil que se inició en Líbano 13 de abril de 1975, cuando unos milicianos falangistas tendieron una emboscada a un autobús en el distrito Ayn-al-Rummanah de Beirut, matando a 27 pasajeros palestinos. Los falangistas reivindicaban que los guerrilleros palestinos habían atacado previamente a un grupo de fieles cristianos a la salida de una iglesia del distrito. En junio de 1976 entran en Líbano las tropas de la Fuerza de Disuasión Árabe (FDA), principalmente constituida por tropas sirias, aparentemente con la orden de restaurar la paz. En marzo de 1978, a raíz de unos problemas en la frontera palestino-israelí, provocados por milicias armadas de la OLP, Israel se lanza a una gran invasión del Líbano, llegando hasta el norte del río Litani. Una vez en juego todos estos actores, la violencia en los conflictos se multiplica. Es en este momento cuando el CSNU aprueba la Resolución 425. Las tropas de FINUL se establecen en el sur del Líbano para proteger la frontera con Israel del ataque de milicias palestinas.

GUERRAS EN LÍBANO	
1975-1990	Guerra civil
1976	Entrada de la Fuerza Árabe de Disuasión en Líbano compuesta en mayor parte por tropas del ejército sirio
1978	“Operación Litani”, invasión israelí del sur del Líbano
1982	La invasión israelí “Paz en Galilea” llega hasta Beirut
1990	Nueva entrada del ejército sirio y despliegue en todo Líbano
1996	Operación israelí “Uvas de la Ira” y primera masacre de Qana. Resultan de un bombardeo a un recinto de NNUU en Qana 120 civiles libaneses muertos y 500 heridos
2000	Retirada de Israel del sur del Líbano ocupado desde 1978
2000	Primeros problemas en la Línea Azul y reivindicación de Hezbollah de las granjas de Shebaa
2005	Retirada definitiva del ejército sirio
2006 (12 Julio)	Segunda guerra del Líbano y segunda masacre de Qana
2006 (14 Agosto)	Fin de la segunda guerra del Líbano
2006 (Septiembre)	Primer despliegue desde 1978 de 15.000 tropas del ejército libanés en la frontera palestino-israelí

FINUL ha permanecido en Líbano desde 1978 hasta la actualidad por no darse las condiciones de estabilización del país fijadas por el CSNU. Las autoridades libanesas no han logrado hacerse con el control del Líbano, un país que ha pasado a ser el campo de batalla habitual de los conflictos de toda la región. Desde 1978 hasta hoy 19 Resoluciones del CSNU en materia de FINUL dibujan el papel de esta fuerza multinacional.

RESOLUCIONES DE NACIONES UNIDAS SOBRE LÍBANO

Resoluciones sobre el mantenimiento de la paz en la frontera líbano-israelí:

(1978) 425 y 426	Cese de la acción militar, retirada del ejército de Israel de todo el territorio libanés. Creación de FINUL para proteger la frontera israelí, restaurar la paz y ayudar al Gobierno libanés a restablecer su autoridad en la zona
(1982) 520	Exige el regreso inmediato a las posiciones ocupadas por Israel antes del 15 de septiembre de 1982
(2000) 1310	Llamada al Gobierno del Líbano a restablecer su autoridad en el sur del Líbano y aprobación de la Línea Azul delimitando la frontera entre los dos países
(2001) 1337	Prórroga de 6 meses del mandato de FINUL
(2001) 1375	Reconfiguración y extensión de la Fuerza
(2002) 1391	Solicita a las partes enfrentadas el cese de las violaciones contra la "línea de repliegue" y el respeto a la seguridad de las Fuerzas de FINUL
(2002) 1428	Condena de todos los actos de violencia ya sea por tierra, mar o aire
(2003) 1461	Prórroga del mandato FINUL
(2003) 1496	Prórroga del mandato FINUL
(2004) 1525	Prórroga del mandato FINUL
(2004) 1553	Prórroga del mandato FINUL
(2004) 1559	Reafirma su llamamiento a la integridad territorial del Líbano y pide la retirada del Líbano de todas las Fuerzas extranjeras restantes. Llama al desarme de las milicias libanesas y no-libanesas
(2005) 1583	Condena de los actos de violencia incluyendo los cruces en la frontera con resultado de soldados de NNUU muertos o heridos y la prórroga del mandato FINUL
(2005) 1614	Prórroga del mandato FINUL y nueva llamada al Gobierno para reforzar su autoridad en el Sur
(2006) 1655	Prórroga del mandato FINUL y nueva llamada al Gobierno para reforzar su autoridad en el Sur y condena de los incidentes en la Línea Azul del lado libanés que terminaron con muertos y heridos por ambas partes Alienta enérgicamente al Gobierno de Siria a que responda positivamente a la solicitud del Gobierno del Líbano para que se demarque la frontera común y se establezcan plenas relaciones diplomáticas. Exhorta al Gobierno de Siria a que adopte medidas para impedir la circulación de armas en el territorio libanés y reitera el llamamiento a que se tomen las medidas necesarias para disolver y desarmar a las milicias libanesas y palestinas
(2006) 1680	Prórroga del mandato FINUL y manifestación de la profunda preocupación por la escalada de hostilidades entre ambas partes desde el 12 de julio. Exhortación al respeto de las Fuerzas de FINUL
(2006, del 11 de agosto) 1701	Hace hincapié en la necesidad de poner fin a la violencia. Acoge con satisfacción la ampliación de la autoridad de Líbano sobre el Sur, de modo que no haya armas sin el consentimiento del Gobierno libanés, y el respeto a los Acuerdos de Taif. La Resolución demuestra su acuerdo con el compromiso de una Fuerza de NNUU aumentada y mejorada en términos de efectivos (equipo, mandato y alcance de sus operaciones) y reitera su respeto a la Línea Azul (texto completo en anejo)
24 de agosto de 2007	El CSNU prorroga un año el mandato de FINUL

**VÍCTIMAS Y PÉRDIDAS FINANCIERAS TRAS LA GUERRA DE JULIO DE 2006
Según Informe del Secretario General de NNUU**

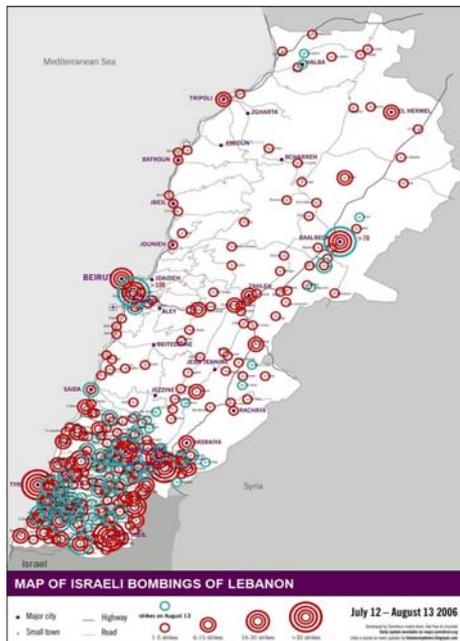
LÍBANO

Muertos	1.187
Heridos	4.092
Desplazados (entre 12 julio y 14 agosto)	1.000.000 personas. 735.000 buscan refugio y 230.000 fuera del Líbano. A finales de agosto entre 100.000 y 150.000 personas permanecían internamente desplazados
Daños materiales	La estimación de los daños llevada a cabo por la OCHA alcanza los 3,6 billones de dólares e incluye: la destrucción de 80 puentes, 600 km de carretera, 900 fábricas, mercados, granjas y otros edificios comerciales, 31 aeropuertos, puertos, plantas para el tratamiento del agua –y aguas residuales-, embalses y plantas eléctricas, 25 estaciones de combustible –fuel station-
Desempleo	Ha ascendido hasta el 75 por ciento en algunas zonas del país
Hogares destruidos	15.000 aproximadamente

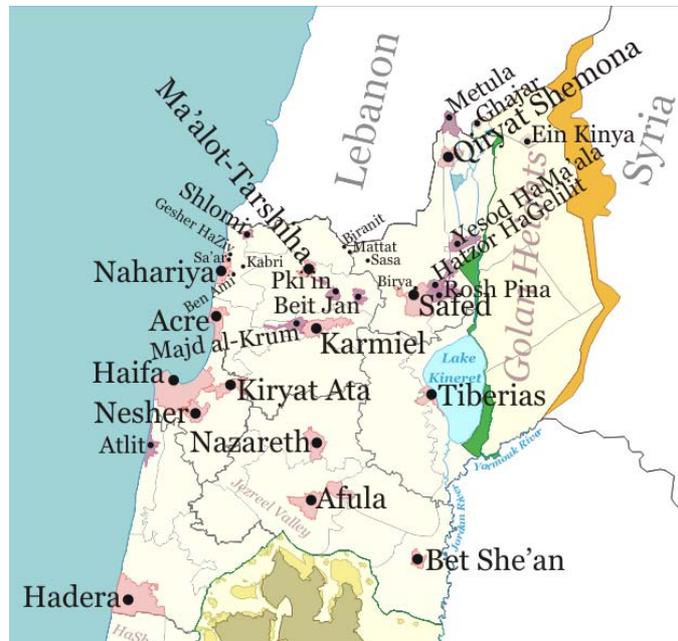
ISRAEL

Muertos	43 civiles y 117 soldados
Bombardeos	3.970 cohetes cayeron en Israel, 901 de ellos en zonas urbanas
Desplazados	300.000 y más de 1.000.000 se vieron forzados a buscar refugio temporalmente

Tras el cese de las hostilidades llegó la ayuda humanitaria al Líbano, la ONU hizo un llamamiento, en Estocolmo el 31 de agosto de 2006, poniendo el énfasis en la necesidad de desarrollar tareas: educativas, de desactivación de las minas, emergencia sanitaria y tratamiento y saneamiento de aguas



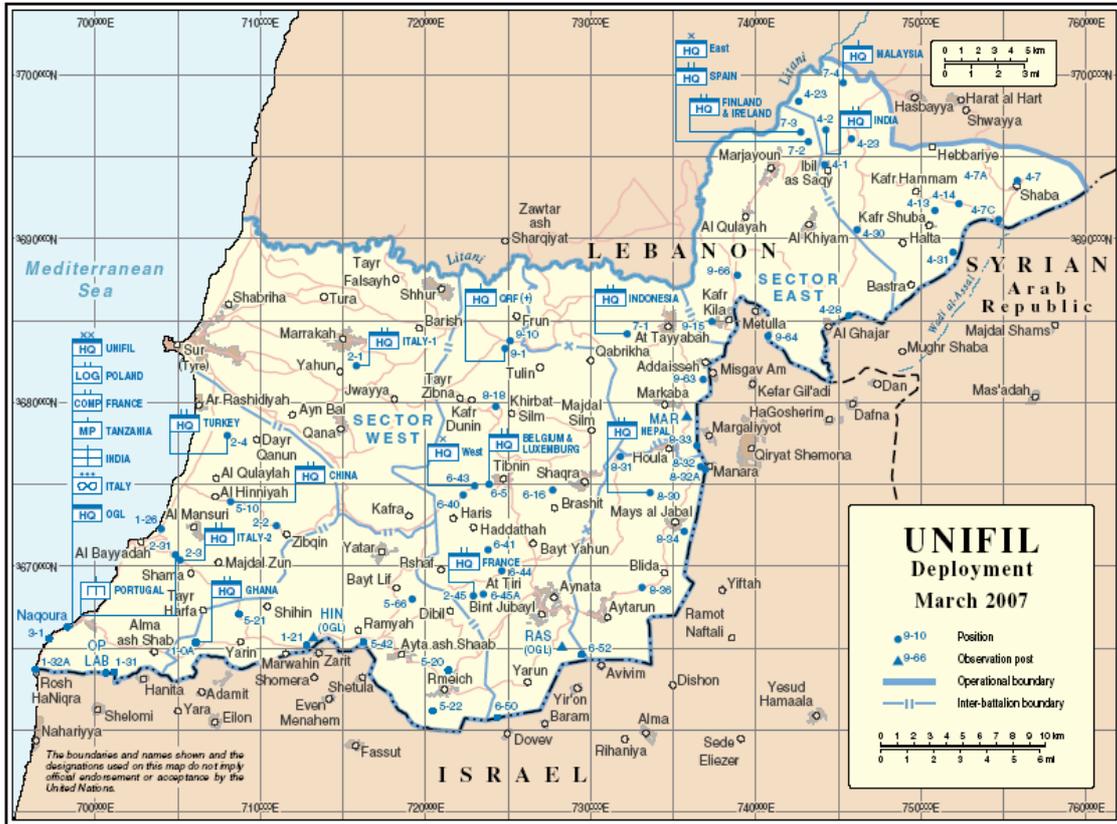
**MAPA BOMBARDEOS ISRAELÍES
DURANTE LA GUERRA DE 2006**



**MAPA BOMBARDEOS DE HEZBOLLAH
DURANTE LA GUERRA DE 2006**

El 11 de agosto de 2006, el CSNU aprobó por unanimidad la Resolución 1701 con el fin de poner fin a las hostilidades. La Resolución exigía el desarme de Hezbollah como condición para la retirada de Israel del Líbano y para el despliegue de soldados libaneses y de un destacamento de las Fuerzas provisionales de NNUU en el sur del Líbano (FINUL).

LOCALIZACIÓN DE LAS NUEVAS POSICIONES DE FINUL



B- SITUACIÓN ACTUAL DEL LÍBANO

El conflicto se encuadra –desde la perspectiva libanesa- en el seno de un panorama bélico y políticamente inestable, desde la muerte de su ex Primer Ministro Hariri y la retirada de las tropas sirias del Líbano. Estos hechos desencadenaron una sucesión de asesinatos a dirigentes políticos y personajes públicos y de muchos civiles. Este clima de violencia ha alcanzado su punto álgido con la insistencia de NNUU, reflejada en muchas de sus Resoluciones, de establecer una Comisión de Investigación para esclarecer lo ocurrido en torno a la muerte de su ex Primer Ministro Hariri y de otras autoridades y un Tribunal Penal Internacional –enmarcado en el Capítulo VII de la Carta de Naciones Unidas (CNU)- que juzgue a los autores y responsables de los actos terroristas.

POLÍTICOS LIBANESES ASESINADOS	
Octubre 2004	Intento de asesinato del Ministro Marwan Hamadeh
Febrero 2005	Diputado y ex Primer Ministro Rafik Hariri
Febrero 2005	Diputado y ex Ministro de la Economía Basel Fleihane
Junio 2005	Periodista Samir Kassir
Junio 2005	Ex líder comunista George Hawi
Julio 2005	Intento de asesinato del Ministro de Defensa Elias Al Murr
Septiembre 2005	Intento de asesinato de la periodista May Chidiac
Diciembre 2005	Parlamentario y editor Gebran Tueni
Noviembre 2006	Ministro de Industria Pierre Gemayel
Junio 2007	Parlamentario Walid Eido

RESOLUCIONES DE NNUU SOBRE EL TRIBUNAL INTERNACIONAL	
(2005) 1595	Establecimiento de una comisión internacional de investigación por la muerte de ex Primer Ministro Rafik Hariri
(2006) 1664	Extensión de la comisión internacional de investigación a todos los atentados y la posibilidad de crear un Tribunal Internacional para juzgar a los culpables
(2006) 21 de noviembre	Aprobación de la creación del Tribunal Internacional (en el ámbito del capítulo VII de la CNU)

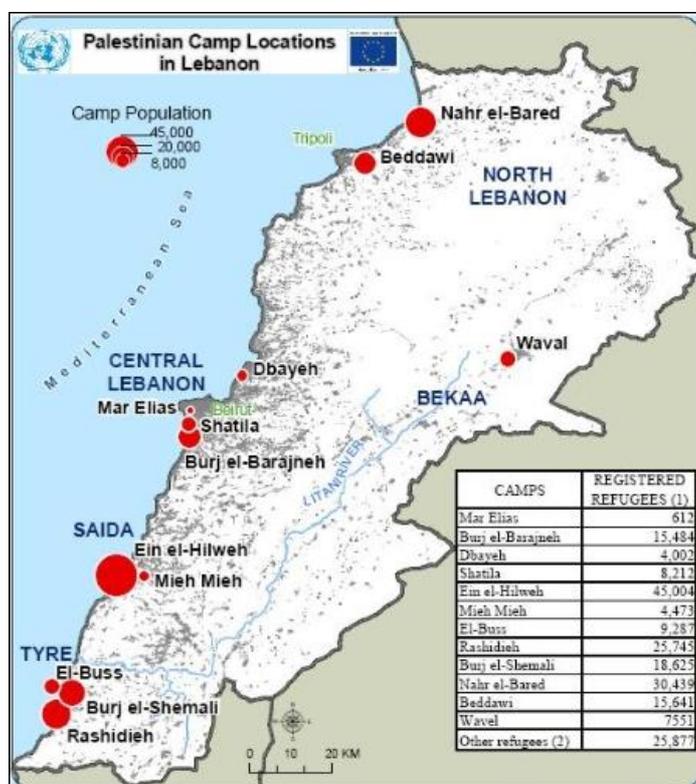
Entre los efectos secundarios de la última guerra contra Israel se cuenta, quizá entre los más perniciosos, el florecimiento de grupos islamistas radicales implantados en los campos de refugiados palestinos, que amenazan con desestabilizar el país y por extensión, toda la región de Oriente Medio. La dimensión global del conflicto, qué duda cabe, implica a todos los países que defienden la democracia, entre ellos los que conforman la Unión Europea (UE), pues estos principios están siendo vulnerados. Desgraciadamente, la víspera del congreso se produjo el trágico atentado al convoy español que se saldó con las vidas de 6 soldados.

ÚLTIMOS ACONTECIMIENTOS EN 2007	
Febrero 2007	Explosión de dos autobuses en Ain Alaq (Este de Beirut)
Junio 2007 (día 8)	Inicio del enfrentamientos entre el ejército libanés y el grupo yihadista Fath al-Islam en Nahr el Bared
Mayo de 2007 (días 20 y 21)	Explosiones en Verdun y Ashrafieh (Oeste y Este de Beirut)
Junio 2007	Explosión de un coche bomba al paso de dos vehículos de la FINUL en Merjeyun, mueren 6 soldados españoles de la FINUL
Junio 2007	Asesinato del parlamentario Walid Eido
Julio 2007	Explosión de una bomba al paso de un convoy tanzano de FINUL cerca de Tiro, sin víctimas
	Prosigue la huelga de la oposición pro Hezbollah desde 2006

DESCRIPCIÓN DE LOS CAMPOS DE REFUGIADOS EN LÍBANO

DENOMINACION	NÚMERO DE REFUGIADOS REGISTRADOS
Mar Elias	616
Burj el-Barajneh	15.718
Dbayeh	4.025
Shatila	8.370
Ein el-Hilweh	45.967
Mieh Mieh	4.569
El-Buss	9.508
Rashidieh	29.361
Burj el-Shemali	19.074
Nahr el-Bared	31.303
Beddawi	15.947
Wavel	7.668
Dikwaneh & Nabatieh (campos destruídos)	16.518
Total	215.890

+ 10.246 refugiados distribuidos por cada campo



III- RESUMEN DE LA CONFERENCIA

1. LA NATURALEZA DE FINUL y DE LA FINUL REFORZADA ¿MISIÓN DE MANTENIMIENTO DE LA PAZ O MISIÓN DE IMPOSICIÓN DE LA PAZ?

• MARCO LEGAL DE FINUL, MANDATO LEGAL (RESOLUCIÓN CSNU 1701)

FINUL

- ❑ Operación de mantenimiento de la paz (OMP) y no de imposición de la misma. No está situada en el marco del Capítulo VII de la ONU titulado “acción en caso de amenazas a la paz, quebrantamiento de la paz o acto de agresión”
- ❑ Ambigüedad constructiva.
- ❑ Informe Brahimi: repercusión en la formulación de mandatos y reglas de combate de las OMP. Recomienda una doctrina sólida, un mandato realista y unas reglas de combate “robust”.
- ❑ Mandato y reglas de combate que exceden la defensa propia y la simple protección de componentes de la OMP y objetivos de la misión.
- ❑ El mandato original de FINUL está contemplado en la Resolución 425 (1978) y comprende tres objetivos:
 - Confirmar la retirada del ejército israelí de territorio libanés;
 - Restablecer la paz y la seguridad internacionales;
 - Asistir al Gobierno libanés en el restablecimiento efectivo de su autoridad en la zona.

FINUL II (RESOLUCIÓN CSNU 1701)

- ❑ Fortalecimiento del mandato.
- ❑ La parte dispositiva amplía el mandato, menciona aspectos específicos de la política libanesa:
 - Aplicación del plan de 7 puntos.
 - Acuerdos de Taif.
 - Apoyo al ejército libanés para asegurar las fronteras y puntos de posible penetración de armas.
 - Embargo de armas.
 - Entrega a NNUU de los mapas de minas israelíes colocadas en el sur de Líbano.

• ASPECTOS CUESTIONABLES SOBRE LA RESOLUCIÓN CSNU 1701 (FINUL II)

- ❑ *Ambigüedad frente a ambigüedad constructiva.* Hay quienes mantienen que la Resolución es ambigua, no deja clara la misión de las fuerzas de NNUU en Líbano. Por el contrario, hay quienes sostienen que se trata de una ambigüedad constructiva, que deja un amplio margen a la interpretación y al ejercicio del sentido común.
- ❑ Presión de ciertos países –por ejemplo, Israel- para situar la Resolución en el marco del Capítulo VII de la ONU: pasando de ser una fuerza de mantenimiento de la paz (Cap. VI) a ser una fuerza de imposición de la paz.
- ❑ *Vexata quaestio:* ¿qué estamos haciendo allí?
- ❑ Las nuevas normas para entablar combate, quedan contenidas en 30 páginas, en cientos de términos técnicos, con el fin de “restringir los actos de las Fuerzas de mantenimiento de la paz”, sin dejar espacio para las dos palabras que guían nuestra actividad: SENTIDO COMÚN.

- ❑ *Caveat*: cada contingente declara qué advertencias o salvedades quiere poner por encima de estas normas para entablar el combate.
- ❑ SOFA –Status of Forces Agreement- el acuerdo entre Líbano y FINUL para tratar muchas cuestiones sobre asuntos civiles: la inmunidad, los acuerdos legales o desacuerdos legales, etc.

• RASGOS DE FINUL

- ❑ Fuerza multinacional, compuesta por batallones de 30 países: Alemania, Bélgica, China, Chipre, Dinamarca, España, Eslovaquia, Finlandia, Francia, Ghana, Grecia, Guatemala, Hungría, India, Indonesia, Irlanda, Italia, Luxemburgo, Malasia, Nepal, Noruega, Holanda, Polonia, Portugal, Qatar, Corea del Sur, Eslovenia, Tanzania, Suecia y Turquía.
- ❑ Comandante en Jefe de FINUL: General Claudio Graciano (Italia)
- ❑ Efectivos de NNUU: 13.000 soldados.
- ❑ Efectivos del ejército libanés: 15.000 soldados.
- ❑ Ratio soldado/habitante: 1 soldado por cada 7 habitantes.
- ❑ Área de actuación de FINUL: 1.000 km²
- ❑ España: 1.100 soldados. España lidera la Brigada Multinacional Oriental (India, Indonesia, Nepal y Malasia).

• RETOS ACTUALES DE FINUL

- ❑ Papel limitado del mandato de desarme de las milicias, en especial cuando se trata de Hezbollah: FINUL sólo puede ayudar al desarme si la propia milicia lo desea. Si se extiende también a las milicias extranjeras (grupos palestinos) el problema es aún mayor.
- ❑ Estancamiento en la cuestión del intercambio de los prisioneros.
- ❑ Pendiente la resolución del problema de la Línea Azul con las granjas de Shebaa.
- ❑ Violación del espacio aéreo por los continuos sobrevuelos israelíes.
- ❑ Tráfico de armas.
- ❑ FINUL pone a prueba el modelo de intervención, ¿es un modelo que podría trasladarse a otros conflictos?, ¿en Palestina?
- ❑ FINUL también es una prueba para Líbano, ¿merece la pena tanta inversión? ¿estamos gastando todos estos recursos en un país que no es viable?
- ❑ FINUL ha de ser capaz de disociarse, a ojos de la población local, de otras consideraciones geopolíticas, ya que las autoridades locales son muy sensibles a las cuestiones de la política regional y local que puedan afectar al destino de sus pueblos.
- ❑ Mejora de la coordinación entre FINUL y el ejército libanés para alcanzar mayor eficacia lo que posibilitaría la transmisión a finales del período, de las competencias al ejército libanés.
- ❑ Desactivación de las minas que quedaron en suelo libanés después de la retirada en el año 2000 y de las bombas de racimo.

• EL PAPEL DE LA ONU EN FINUL

- ❑ Retraso en la aplicación de las Resoluciones del CSNU.
- ❑ Este retraso genera desconfianza y frustración en la sociedad civil y refuerza la presencia de las milicias armadas.
- ❑ En Siria y Líbano desde finales de los 40 las Fuerzas de NNUU han sido Fuerzas de Observación. Después de la guerra de 2006 las Fuerzas de NNUU han cobrado un protagonismo en el conflicto que trasciende el papel del mero observador.

- El método de toma de decisiones de la ONU que incluye el requisito de la unanimidad consensuada, en la práctica y como ha ocurrido en la Resolución CSNU 1701, desemboca en la utilización del "mínimo común denominador", que no satisface plenamente a ninguno de los actores involucrados y que cada uno de ellos interpreta en su propio interés.

LIMITACIONES DE NNUU

- Desconocimiento de las causas y los factores relevantes en el conflicto.
- Excesiva rigidez del "enfoque oficial" del conflicto. Cuenta un experto en la temática: *"En el 78, como hablaba con Yassir Arafat, me dijeron: ¿por qué hablas con los terroristas del Líbano? en lugar de decir: habla con él todos los días y dínos qué es lo que quiere, qué es lo que están diciendo los terroristas de la OLP"*.
- NNUU vienen desarrollando OMP desde 1976 y no ha evolucionado con los conflictos. Desde finales de la Guerra Fría no son los Estados los que luchan entre sí, sino que los conflictos son intranacionales: Estados contra actores no estatales. Sin embargo NNUU rechaza reconocer el origen de los conflictos.
- Las OMP son poco eficaces porque quienes las dirigen son civiles –sin experiencia militar- alejados del terreno.
- NNUU debe asumir las consecuencias de sus propios informes. Por ejemplo, aún no se ha puesto coto al tráfico de armas desde Siria.
- Establece expectativas no realistas. Por ejemplo, en la Resolución 1701 se habla de una Fuerza robusta y en la práctica no ha cambiado nada con respecto a la situación anterior. Las OMP no han evolucionado.
- Las labores de diplomacia pública; no se ha explicado a la población local el por qué del despliegue de 15.000 soldados y la artillería.

LA IMPORTANCIA DE LA MEDIACIÓN DE NNUU

- El logro de haber dotado de un canal de comunicación oficial a dos enemigos que no se hablan, Israel y Hezbollah, evita malentendidos, interpretaciones erróneas de eventos y en definitiva, la explosión de un conflicto.

• FINUL EN EL CONTEXTO REGIONAL Y GLOBAL

- La nueva Resolución sitúa el conflicto en el sur del Líbano en una perspectiva regional y global.

A) REGIONAL:

- La Resolución 1701 habla de la necesidad de alcanzar una solución global a la cuestión de Oriente Medio, la búsqueda de una paz justa, global y duradera. Recoge aspectos de las Resoluciones anteriores que preconiza la ausencia de influencia extranjera en Líbano.

B) GLOBAL:

- La situación en Líbano constituye una amenaza a la paz y a la seguridad internacionales.
- Otras Fuerzas de NNUU presentes en la región:
 - Irak: "The Coalition of the Willing".
 - Afganistán: Fuerzas de la OTAN.
 -

2. AMENAZAS EN LA REGIÓN

• ACTORES ESTATALES

- Dimensión regional del conflicto: El “brazo de hierro” entre Siria e Irán, entre Hezbollah y Hamás, Jordania, Arabia Saudita y otros que están tratando de vislumbrar el mejor futuro para la región: la *paz pérsica* o la *paz americana*.

SIRIA

- La inteligencia siria manipula a los grupos yihadistas agrupados en los campos de refugiados para desestabilizar Líbano.
- El Estado respalda la cadena de asesinatos a personalidades libanesas opuestas al régimen sirio que se inmiscuyen en cuestiones libanesas.

ESTADOS UNIDOS

- EEUU es un actor fundamental. Al tratar cuestiones sobre Oriente Medio y el futuro de la región, es imprescindible analizar la postura de EEUU. Es esencial valorar objetivos y perspectivas de EEUU a medio-largo plazo en la zona porque la política norteamericana no es imparcial respecto al conflicto árabe-israelí y previsiblemente seguirá siendo así. Ningún presidente de EEUU puede ganar las elecciones si no tiene el *placet* de AIPAC –principal *lobby* judío-.
- Dentro de los miembros del equipo de Gobierno existe una lucha de poder entre el Departamento de Estado (Condolezza Rice) y la Vicepresidencia de Gobierno (Dick Cheney). La postura del Departamento de Estado es paralela al enfoque europeo, es decir a favor de la interlocución con iraníes y sirios para pacificar la situación en Irak. En Vicepresidencia de Gobierno, la estrategia se orienta hacia el enfrentamiento con Irán.
- No se aprecia un cambio en Washington. Las principales líneas políticas de la política exterior de EEUU están marcadas por la “guerra contra el terror” desde el 11S.
- El multilateralismo eficaz es, en cierto modo, un concepto ideológico, porque al otro lado del espectro está el unilateralismo americano. En este sentido el concepto político que fue seguido en Irak –*The Coalition of the Willing*- se opone al de FINUL- *Coalition of the un-willing*.

IRÁN

- Su actual Presidente declara que Israel tendría que desaparecer.
- Principal financiador de la milicia libanesa chií Hezbollah.

ISRAEL

- Un empeoramiento de la situación en beneficio de Hezbollah o de Irán podría, a largo plazo, traducirse en un cambio de la política israelí convirtiéndose en una amenaza directa para FINUL.
- Israel está prevenida por la presencia de los países europeos. No puede actuar como en la primera guerra del 82. La presencia de los españoles, italianos y franceses, condiciona su respuesta y esto es muy importante.
- Algunos de los ponentes en este seminario manifestaron su certeza en una repetición del conflicto con Israel, si una solución a los problemas no fuera adoptada a escala global.

- ❑ La guerra ha puesto en entredicho las más importantes doctrinas estratégicas en las que Israel había asentado su acción en la zona, como señalan las conclusiones preliminares del Comité Winograd.
- ❑ Tránsito de las autoridades israelíes del unilateralismo, si no al multilateralismo, al menos a la aceptación de la mediación de un tercero: UE en Rafah, FINUL.
- ❑ Del desastre de la Guerra de 2006, la creación de la nueva FINUL es el único logro de los israelíes. *“Cuando los israelíes establecieron las condiciones para la retirada dijeron que se retirarían de Líbano el día que hubiera al menos 5.000 soldados”*.
- ❑ Israel no está amenazado desde el exterior –Irán, Hezbollah, etc-, su debilidad está en su interior; es el único país en el mundo en que cada ciudadano está en una situación de peligro por el simple hecho de ser judío. Cada año se cuentan 500 casos de antisemitismo que están minando los fundamentos del país.

- **ACTORES NO ESTATALES**

HEZBOLLAH

- ❑ “Hezbollah tiene un proyecto a medio-largo plazo sobre Israel y el equilibrio religioso en Líbano”.
- ❑ “Hezbollah tiene interés en la estabilidad en la zona. Recientemente, incluso dio muestras de querer desligarse de las facciones sunníes que estaban generando problemas en el norte de Líbano”.
- ❑ Se ha cuestionado el alcance y los límites del concepto de la resistencia armada, sobre todo, si esta resistencia se desarrolla al margen del consenso nacional.
- ❑ El prestigio de Hezbollah está basado no sólo en que es un grupo armado, no sólo en que es un partido político, sino en que podría decirse que es un “Estado” dentro del Estado, que proporciona asistencia social allá donde el Estado no llega y con total transparencia.
- ❑ *“Hezbollah no tiene un proyecto agrícola sensato, ni un proyecto de desarrollo, rural o urbano. Su presencia fundamentalmente se localiza en las zonas rurales y en los suburbios; ha sido miembro del Parlamento durante los 10 últimos años y no han hecho ni una sola propuesta de ley relacionada con el desarrollo o la economía”*.
- ❑ Hubo quien mantuvo que el éxito de Hezbollah se basó en su modelo militar. Pero no cuenta con la misma credibilidad en otras cuestiones, prueba de ello es que en tiempos de paz no tuvieron tanta aceptación. En el ámbito religioso cuentan con la simpatía de los chiíes, pero no en el político.
- ❑ Otra clave del éxito de Hezbollah radica en que no se han detectado casos de corrupción en la distribución de dinero, como ocurrió en el seno del movimiento Amall y por ello este último partido político chií más laico no ha alcanzado la misma aceptación en la población del Sur.
- ❑ Hezbollah no ha recuperado sus posiciones, pero mantiene su influencia y mantiene los ojos abiertos a las actuaciones de FINUL.
- ❑ Ante la propuesta de integrar la milicia libanesa en el ejército estatal y después de proceder a su desmovilización, se repuso que no es posible ahorrar una milicia desde fuera; el tránsito ha de venir de dentro a fuera, mediante el abandono de los métodos terroristas. Hecho que, en el caso de Hezbollah, no se ha producido y para lo que hace falta el paso de generaciones.
- ❑ A quienes instaban a un diálogo abierto, a hacer concesiones con Hezbollah, otros replicaron que no se podía olvidar que el terrorismo especifica y califica a quien se sirve de él, ya sea un Estado o una organización no estatal

- ❑ Hezbollah comparte una misma base ideológica con otros grupos islamistas de la órbita sunní en cuestiones como: la configuración a medio plazo de un Estado islamista, siguiendo el paradigma de la revolución iraní.
- ❑ Hay quienes proponen negociar con Hezbollah y aquellos actores no estatales dispuestos a comprometerse, en cambio creen que existen otros actores con los que no es posible la negociación, como la Yihad Islámica o Al-Qaeda.

GRUPOS YIHADISTAS

- ❑ Algunos periódicos islamistas describen FINUL como una Fuerza de ocupación en el sur de Líbano.
- ❑ Reproducen el esquema de Argelia, matriz del yihadismo actual, en lo que se refiere a la acción y la organización de una confrontación asimétrica.
- ❑ Las mayores amenazas provienen de los grupos sunníes. En los próximos dos meses la tensión aumentará debido a las elecciones presidenciales, la nueva situación en los campamentos y las nuevas células terroristas que a diario tienen a las Fuerzas de FINUL en su punto de mira.
- ❑ Los grupos yihadistas takfiri constituyen un gran elemento de inestabilidad. Los grupos: Fath al-Intifada, el Frente Popular, Yihad islámica, Hamás, pequeños grupos salafistas, Fath al-islam, Asbat el ansar, Jund el Cham están diseminados en los 15 campamentos de refugiados del territorio.
- ❑ Hubo quien transmitió su experiencia positiva en las negociaciones con los yihadistas del campo de Ayn el-Halue y señaló que las controversias en Nahar el-Bared se dieron antes de que pudiera desarrollarse el debate. Afirmó que de los 400 miembros de Asbat al-Ansar todos excepto 35, habían jurado sobre el Corán no actuar contra FINUL ni contra la población civil de Sidón.

• PELIGROS Y PROBLEMAS A LOS QUE SE ENFRENTA FINUL

- ❑ Consecuencias de un atentado podrían ser muy perniciosas ya que podría desembocar como medida de seguridad en el final de las relaciones entre los soldados y la población civil, elemento éste de gran importancia en el desarrollo de las OMP.
- ❑ Riesgo de desembocar en la situación de Darfur: crear una fuerza híbrida entre el ejército local y las Fuerzas internacionales con un mandato extremadamente limitado y supeditado al mando local, con un papel en la práctica de mero observador.
- ❑ Dificultad de gestionar 31 contingentes en una zona tan reducida. No son fuerzas que de facto, estén unidas y por tanto cabe el peligro de desmembramiento y de descoordinación.
- ❑ La Creación del Tribunal Internacional que tiene como objeto juzgar a los criminales de la muerte de los últimos atentados contra políticos libaneses – según Resolución 1557 de 13 de mayo- cuenta con la oposición de los que participaron en el bloqueo del 8 de marzo entre ellos buena parte de Siria.
- ❑ Evaluación de la situación en la frontera siro-libanesa. Esto podría resolverse dentro del marco de la Resolución 1701.
- ❑ Tensiones entre los sunníes y los chífes en todo el país, y una guerra abierta entre el ejército libanés y Fath Al-Islam.

3. CONTRIBUCIÓN DE FINUL AL DESARROLLO

• EN EL ÁMBITO ECONÓMICO Y SOCIAL

- ❑ Las agencias de desarrollo y de ayuda, desde el fin de las hostilidades de 2006, han creado puestos de trabajo.
- ❑ La creación de expectativas de seguridad y mitigación de riesgos son determinantes fundamentales de la actividad económica y de las inversiones.
- ❑ El aumento del consumo de todo tipo de bienes y de servicios ha conducido a un aumento de pequeños comercios impulsando la economía del país y sobre todo de la zona sur.
- ❑ Asistencia en las obras públicas y en las infraestructuras.
- ❑ Organización de cursos de formación profesional en interacción con las autoridades y ONGDs locales, dirigidos a diferentes grupos y organizaciones del lugar. El batallón español, por ejemplo, ha contribuido a la organización de mercados semanales donde los productores locales pueden vender sus mercancías.
- ❑ FINUL y el ejército libanés han afrontado la gestión de los residuos, proporcionado soluciones sostenibles aplicables a proyectos desarrollados en otras partes de Líbano.
- ❑ Turquía ha comprometido 50 millones de dólares para la reconstrucción y el desarrollo de otras tareas humanitarias en Líbano. Construirá 70 escuelas y 2 centros de salud.

• CONTRIBUCIÓN DE LA FPSC Y SOCIEDAD CIVIL

- ❑ La FPSC tiene una larga experiencia de trabajo en los ámbitos geográfico, social, cultural y político en Oriente Medio, particularmente en Líbano y territorios Palestinos. Desde 1992 ha estado presente ininterrumpidamente en los países de la zona, contribuyendo a su desarrollo humano en asociación con organizaciones tanto laicas, como vinculadas a comunidades confesionales, siempre en el marco del fomento de los derechos fundamentales y las libertades públicas.
- ❑ La FPSC ha sido testigo, por su trabajo cotidiano en Oriente Medio, de los éxitos y los fracasos, los avances y los retrocesos, las esperanzas y las frustraciones de los países que componen la región. Ha presenciado los conflictos, la complejidad del entramado cultural, social y religioso de siglos y la creciente interacción, con efectos positivos y negativos, entre las sociedades de Oriente Medio y las occidentales, así como las barreras que la ignorancia y la falta de entendimiento mutuo han levantado en muchas ocasiones.
- ❑ A pesar de ello, la FPSC tiene el firme propósito de continuar su trabajo con todos los grupos presentes en el puzzle medio-oriental (autoridades, sociedad civil española y europea y Naciones Unidas).
- ❑ La FPSC quiere que el Centro de Estudios del Medio Oriente (CEMO) cuente con los mejores especialistas que ayuden a reflexionar, a conocer y a informar a la sociedad española de la relevancia geoestratégica de esta parte del mundo.
- ❑ Y a este respecto, la FPSC quiso terminar con una reflexión: *“Líbano, por estar compuesto de muchas comunidades humanas es visto por nuestros contemporáneos, como una tierra ejemplar. Hoy como ayer, están llamados a vivir juntos bajo el mismo sol, hombres diferentes desde el punto de vista cultural y religioso, para edificar una nación de diálogo y de convivencia y para contribuir al bien común”*.

4. POLÍTICAS GUBERNAMENTALES DE ESPAÑA E ITALIA

• ESPAÑA

- ❑ Los esfuerzos españoles en la región han sido continuos a lo largo de los últimos Gobiernos y las iniciativas para contribuir a la estabilidad de la región se han plasmado en la Conferencia de Paz en Oriente Medio de 1991 celebrada en Madrid, la Conferencia Mediterránea de Barcelona de 1995 y la V Conferencia Euro Mediterránea de Valencia de 2002.
- ❑ Contribuye a FINUL con 1.068 militares y 12 guardias civiles.
- ❑ Asume la responsabilidad del sector Este de la zona asignada a FINUL. Establece la base Cervantes.
- ❑ Ha reiterado que mantiene su compromiso con la estabilización y la reconstrucción de Líbano.
- ❑ Cifras globales de la cooperación española en los últimos años:

AÑO	AECI
2004	1.340.636€
2005	935.387€
2006	7.287.639€

- ❑ Anunció 25 M€ en la Conferencia de Estocolmo, destinados al fondo para la reconstrucción del Líbano, gestionado por el PNUD y al que ya se han aportado 15M€ (5M€ en 2006, y 10M€ en 2007).
- ❑ Cuatro ONGDs españolas trabajan con financiación de la AECI (FPSC, Solidaridad Internacional, MPDL y la Asociación AIDA).
- ❑ Contribución de la Agencia Catalana de Cooperación al Desarrollo, el Ayuntamiento y la Diputación de Barcelona.

DESAFÍOS QUE PLANTEA ESPAÑA PARA UN FUTURO INMEDIATO

- ❑ La irrupción de elementos que escapan al control de los actores clásicos, grupos próximos a Al-Qaeda constituyen un grave peligro para el futuro del país. Frente a ello, los actores libaneses y la comunidad internacional deben encontrar una respuesta firme, que impida que perturben esta vía de solución en la que todos esperamos que haya entrado el Líbano tras el conflicto del año pasado.
- ❑ La consolidación del cese de las hostilidades y el paso a un alto el fuego permanente, queda fuera del ámbito de competencias de FINUL, aunque no debería caer en el olvido.
- ❑ La vuelta al funcionamiento normal de las instituciones democráticas libanesas, la búsqueda del consenso nacional, del diálogo entre todas las Fuerzas libanesas, al menos en torno a una serie de cuestiones fundamentales que permitan el retorno a la normalidad.
- ❑ La toma de conciencia de un entorno regional en permanente cambio y en el que el éxito depende en gran medida de la aplicación armoniosa de los distintos elementos de la solución que se arbitre para Líbano: la solución diplomática, la solución militar y la solución económica y de cooperación, sin dejar de lado el esfuerzo de la población libanesa en pro de la unidad, del diálogo y de la reconciliación nacional.

- **ITALIA**

- Considera esencial continuar dando un apoyo efectivo al actual Gobierno del Primer Ministro Siniora.
- Junto a los demás socios europeos, defiende la plena soberanía, la independencia y la estabilidad del Líbano, porque esos elementos constituyen un requisito esencial e irrenunciable para el Estado y los equilibrios de la Región.
- Anima y apoya al Gobierno libanés y a la oposición a continuar el diálogo, con la intención de encontrar una solución compartida para todos los aspectos de la crisis, respetando los acuerdos de Taif (5/XI/89).
- Mira con interés la iniciativa impulsada por la Liga Árabe y las propuestas de mediación formuladas por su Secretario General, Amr Moussa.
- Acoge de manera muy positiva el comunicado emitido el 6 de diciembre de 2006 por los Obispos Maronitas.
- Acoge favorablemente el comunicado hecho público en la misma fecha por el Consejo Superior chií, dirigido a propiciar una solución a una crisis, que es de naturaleza política y no interconfesional.
- Busca una correcta interpretación del concepto *defender la paz* y en qué medida se pide a los ejércitos de OMP que asuman la defensa sin agresión y la resistencia a la agresión.
- La esperanza de una correcta interpretación de esta Resolución exige hacer un mayor énfasis en la defensa de los civiles, porque se está a su servicio y no sólo al servicio de sí mismos. El riesgo de tener que medir la tristeza, el sufrimiento, el dolor, por la muerte es un riesgo *“in sito”* a la misión.
- Reducir al máximo este riesgo es uno de los objetivos indispensables para quien gobierna los acontecimientos. Pero una política del miedo, que lleve exclusivamente a concentrarse en sí mismo, no justificaría la presencia en la zona. Por esta razón se hace más necesario dar a la tutela de la paz una perspectiva positiva y constructiva. Italia está colaborando en la construcción de escuelas y hospitales.
- *“Construir la paz, no es sólo defendernos del conflicto”*. Italia insta a dedicarse activamente a la reconstrucción del país, contando con las ayudas previstas por la Comunidad Internacional, con motivo de la Conferencia de París de fines de enero de 2007.
- Considera que Israel debería entregar la zona a NNUU aunque no se haya alcanzado un consenso sobre la situación cartográfica de los lugares disputados.
- La contribución de Siria evitaría la justificación de Hezbollah, con la que mantiene una milicia armada de resistencia.
- Considera que convendría comenzar por la “cuestión palestina”, que sigue siendo el problema central de gran parte de las dificultades y conflictos pendientes de Oriente Medio.

5. OTROS LOGROS DE FINUL

- El despliegue del ejército libanés hasta la Línea Azul no se produjo hasta el pasado año.
- Limpieza de mucho armamento en el Sur. La eliminación de los búnkeres –12 aproximadamente- y la incautación de explosivos hasta el río Litani, en un perímetro de 1.000 Km².
- Francia, Italia, España dotaron de poder político a FINUL. Israel, la OLP, Hezbollah, tienen en cuenta el nombre de los países presentes. No todos los países tienen el mismo peso ante los actores locales.
- FINUL ha logrado que haya cierta estabilidad en el sur del Líbano de forma que la posición de estas Fuerzas parece ser eficaz.
- Ha contribuido al fortalecimiento del ejército libanés.

- Ha favorecido que el Gobierno libanés haya visto reafirmada su autoridad en los campamentos palestinos.

6. EL FUTURO DE FINUL

- Tras el atentado del domingo 24 de junio de 2007, ¿se cuestiona la presencia de los soldados o su seguridad?
- Si el atentado contra las tropas FINUL afecta negativamente a la prórroga del mandato -prevista el 31 de agosto de 2007-, los terroristas verían cumplido su objetivo: provocar y sembrar el pánico con el objeto de provocar la retirada de las tropas.
- El modelo FINUL funcionará si mantiene el apoyo de la población local.
- Posible conveniencia de una reducción del número de las Fuerzas de FINUL, que podría estabilizarse alrededor de los 6.000 o 7.000 hombres. Permitiría que las Fuerzas se sintieran menos confiadas, en un espacio tan pequeño.
- El atentado del día 24 de junio, podría reorientar la misión de FINUL en el terreno; las Fuerzas invertirían más dinero y energía en su propia seguridad que en el ejercicio de su misión. Tal vez los costes no puedan soportarse y la opinión pública europea no esté preparada para ello, lo que llevaría al consiguiente fracaso de la misión.
- Presión de Israel, a la vista de la próxima renovación del mandato de FINUL, para que vire hacia un aumento de la dureza de sus actuaciones. Dijo un ponente *“Israel vive obsesionada con el riesgo y la seguridad, pero no debe centrarse en la autoprotección, en la seguridad, porque hacer eso ofende a la población y no hay que enfadar a la población: controles, checkpoints, búsquedas en pueblos... si quieres atrapar a alguien se le puede atrapar, pero estas prácticas ponen en peligro a FINUL”*.

7. LÍNEAS GENERALES PARA UNA RESOLUCIÓN DEL CONFLICTO

- UNIFIL es condición necesaria, pero insuficiente, bien para garantizar la paz, bien para resolver el conflicto y también para implementar el desarrollo que satisfaga la frustración de la población.
- La paz en Oriente Medio requiere el apoyo de la sociedad civil. Las inversiones prioritarias deberían ser las relacionadas con la vida civil, más que las de carácter militar.
- El fomento de múltiples iniciativas de cooperación internacional.
- En el actual contexto globalizado no puede haber un solo vencedor, en detrimento de los demás: todos deben ser y sentirse vencedores. La paz es un bien necesariamente compartido.
- La construcción de la paz en Oriente Medio requiere iniciativas de tipo económico, legislativo, cultural, científico, tecnológico, social, organizativo, de infraestructuras. FINUL es una parte de este proyecto.
- Una solución con carácter global, dada la interrelación entre los diferentes conflictos de la región. No se puede analizar y por lo tanto, actuar sobre uno de estos conflictos de forma aislada.
- Las medidas de implantación de la paz que se proyecten con sentido estratégico a largo plazo son fundamentales.
- Frente a la opción de imponer la paz a través de la violencia existe la opción de la búsqueda de una solución de manera pacífica. Garantizar su éxito requiere la puesta en escena de todos los medios democráticos al alcance: multilateralismo, fortalecimiento de la gobernanza, tribunal internacional, comisión de investigación, etc.
- Compromiso firme de los Gobiernos y de toda la Comunidad Internacional de impulsar un multilateralismo eficaz.

- La posible integración de Hezbollah en la vida política y militar legítima, exigiendo muestras progresivas del compromiso de la milicia con las directrices del Gobierno y abandonando todo proyecto político-militar paralelo al del propio Gobierno.
- El desarme de Hezbollah ha de llevarse a cabo dentro de un proceso político y no militar, sin caer en el error israelí de tratar de resolver los problemas erradicándolos.
- La fijación de la frontera entre Israel y Líbano, quizá aceptando el trazo de la Línea Azul establecido por NNUU en 2000, que precisamente excluía del territorio libanés las granjas de Shebaa.
- Si se desea el éxito de la misión de FINUL y la garantía de paz en Líbano, hay que trascender la Resolución 1701, por lo siguiente:
 - Su contenido no sólo es ambiguo, sino que existe una descompensación entre el mandato de la Resolución y los objetivos que propone.
 - Al no ser una misión de imposición de la paz no puede ni detener a Tsahal ni desarmar a las milicias.
 - Su permanencia en la zona sólo plantea peligros, ya que no es vista como una fuerza neutral, como puso de manifiesto el atentado al convoy español.
 - El principal enemigo de FINUL podría llegar a ser los propios europeos y la UE, que están haciendo peligrar la misión al apoyar a las facciones palestinas y otras, permitiendo que se aplique sólo una parte de la Resolución.

8. EL PAPEL DE LA UE Y DE LA COMUNIDAD INTERNACIONAL

- Oriente Medio está intentando llevar a Europa al epicentro de la problemática árabe-israelí: Dijo un ponente "*Pronto Gaza se estará muriendo de hambre y les pedirán – Europa- que vayan a salvarla y que tomen el control de la situación*".
- Por primera vez en muchos años los Estados del Sur, contribuyentes minoritarios en estas Fuerzas de seguridad, tienen 3.400 hombres desplegados. Esto apoya el hecho de que Europa haya vuelto a las OMP.
- Necesidad de compromiso firme con las conclusiones de la Conferencia de París de fines de 2007, destinada a la reconstrucción del país.
- Ayudas económicas concedidas al Líbano por la UE tras el conflicto:

Asistencia técnica al Gobierno para la reconstrucción	10 millones €
Para el desarrollo de programas de seguridad interna	4 millones €
Para el sostenimiento de las empresas privadas libanesas	18 millones €
Para las necesidades señaladas por el Gobierno libanés	10 millones €
Ayuda total	42 millones €

- Además 100 millones de euros en ayudas humanitarias.
- Notas fundamentales de la respuesta de la Comunidad Internacional al conflicto:
 - *Multilateralismo efectivo* como respuesta política. La solución militar es insuficiente.
 - Cooperación que acompañe al esfuerzo político y diplomático.
 - Militar. Llamamiento del CSNU a los Estado Miembros para reforzar FINUL.
- Europa: precedente en la mediación de un tercero en el conflicto.
- Consenso en la UE acerca de:
 - La conveniencia de estar en la zona.
 - La apertura de la frontera.
 - La aceleración de la normalización de la situación.
- La intervención de NNUU tiene que ser percibida en el contexto de la intervención internacional general en Líbano: resoluciones del CSNU, procesos

de NNUU, Comisión de Investigación Internacional de NNUU, Tribunal Penal Internacional y la Conferencia de París.

- UNIFIL, con mando europeo, está más cerca en el cumplimiento de los objetivos europeos en la zona tal como lo relatan las conclusiones de las cumbre convocadas al efecto, la Cumbre de Barcelona –Cumbre Euromediterránea, 27 y 28 de noviembre de 2005- y las políticas de vecindad
- Las acciones internacionales tienen efectos secundarios que son incluso más importantes que los propios objetivos. Contribuyendo a:
 - La reforma del sector de la seguridad.
 - La transparencia e independencia del sistema judicial que estará bajo el escrutinio de la Comunidad Internacional y de los medio de comunicación.
 - Las amplias reformas del sistema fiscal, del sector público, de la burocracia, etc.

9. CUESTIONES SOBRE EL ATENTADO CONTRA EL CONTINGENTE ESPAÑOL

- Interpretación del atentado: ¿nos enfrentamos a un ataque terrorista contra FINUL?, ¿o contra sus objetivos?, ¿o contra lo qué representa? Hipótesis de trabajo:
 - Ataque sin objetivo definido.
 - Ataque terrorista con un mensaje que debe ser descifrado.
- Algunas cuestiones abiertas: ¿es un ataque aislado?, ¿la población percibe FINUL como un enemigo?, ¿se repetirá el escenario iraquí?, ¿cómo Afganistán? y también: ¿era previsible el ataque?, ¿cuáles son las perspectivas de futuro?
- Es un gran golpe contra Líbano que ensombrece el horizonte de mejoría, al menos a corto plazo.
- El objetivo no era España, sino Europa.
- ¿Cambiaría el modelo FINUL que funciona si mantiene el apoyo de la población local o cambiaría como en la experiencia española de Afganistán que estaba basada sobre parámetros militares y sin contacto con la población civil? Con las consecuencias negativas que se puede prever.
- El atentado al convoy español debe situarse en el contexto de la situación de conflicto del norte de Líbano y con todos estos grupos yihadistas que están infiltrados en Líbano.
- El recuerdo de las víctimas del atentado del 24 de junio. Son soldados españoles que murieron en el cumplimiento del deber, a los que debemos un muy merecido homenaje de reconocimiento y de respeto por la labor que están realizando con dolor por el atentado y la firmeza de España y de su Gobierno por continuar con la misión encomendada.
- El ataque conlleva un mensaje: si no hacen lo que queremos podemos hacer más daño. Podemos mostrarnos vulnerables a la extorsión y al chantaje, lo que acarrearía más peligros, o, por el contrario, no ceder al juego de la mafia y de los terroristas, sino al de la legalidad internacional.

10. ALGUNAS PREGUNTAS

- ¿Se consumará finalmente la desestabilización de Líbano?
- ¿Se resignaría Siria a una solución pacífica en Líbano que no le concediera un protectorado de hecho?
- ¿Permitirá Al-Qaeda un retroceso hipotético del islamismo galopante en toda la zona y también en Líbano?
- ¿Gaza es ya, de hecho, una república islámica?, ¿cuánto tardará Cisjordania en implantar, otra república islámica?
- Según el Presidente iraní, ha empezado la cuenta atrás para la desaparición del Estado de Israel, ¿creen que Occidente evitará su propio suicidio proclamando

su disposición a defender de manera irrenunciable la existencia del Estado de Israel?

- ¿Hasta dónde estarán dispuestas a llegar las sociedades civiles europeas para defender su propia civilización frente a quienes proclaman su voluntad de destruirla?
- ¿Cuál es el mayor peligro para la FINUL?: Hezbollah, Al-Qaeda, los campamentos palestinos, Irán, Siria, Israel, etc.

IV- ALGUNAS CONCLUSIONES DE LA CONFERENCIA

La conferencia se articuló en torno a 4 sesiones: “Marco legal de la FINUL y reglas del enfrentamiento”, “Peligros y problemas que ha de afrontar”, “Resolución del conflicto”, y “Debate abierto”. Las conclusiones, que naturalmente habrán de recoger esta misma estructura, pueden enmarcarse en una perspectiva más amplia: ¿Es FINUL una esperanza de paz en Oriente Medio?

FINUL es una operación de mantenimiento de la paz (OMP) aprobada bajo el Capítulo VI de la CNU. Éste es su objetivo último, la paz. Nace en 1978 con la Resolución 425 y parece dar un viraje tras la Guerra de julio de 2006 hacia una FINUL reforzada, fruto de la Resolución 1701.

Entre los logros de FINUL está el ser concebida como una Fuerza multinacional, en que los procesos de toma de decisiones se rigen por consenso, en este sentido, se habla de *multilateralismo eficaz*. Bajo este concepto subyace la política europea de oposición a la política americana e israelí unilateral, quizá más rápida en la toma de decisiones y en la ejecución, pero fuente de más problemas que soluciones.

El unilateralismo israelí es el responsable de la retirada de Líbano en 2000 sin acuerdos de paz y establecimiento de fronteras, que lejos de solucionar los problemas, en el mejor de los casos, sólo los aplazó. Así reaparece con mayor virulencia en 2006, del lado de la milicia libanesa Hezbollah con el pretexto de la ocupación de una parte del territorio libanés por el ejército israelí –conflicto de fronteras-, del lado israelí como respuesta al secuestro de dos de sus soldados.

No obstante, las autoridades israelíes parecen estar experimentando un giro positivo, si no al multilateralismo, sí, al menos, hacia puntos que rebasan los límites del unilateralismo, al permitir la mediación de un tercero, ya sea FINUL en Líbano, o la UE en Gaza.

Entre los inconvenientes de una FINUL Reforzada se encuentran las reglas para entablar combate (*the rules of engagement*) y la ambigüedad del mandato. Los soldados se encuentran con unas normas de combate de 30 páginas, sin margen para el ejercicio espontáneo de la misión que requiere el uso de la fuerza en situaciones no recogidas *estricto sensu* en dicho documento. Para remediar esta limitación intrínseca al mandato, se acude a un *caveat*, en donde los distintos países que componen la Fuerza multinacional recogen las salvedades que creen oportunas.

FINUL ha de afrontar dificultades internas a su misión y también externas. Entre las internas se encuentran los límites propios del mandato, la multitud de países distantes culturalmente, que presenta serias dificultades estratégicas y opone obstáculos, difíciles de salvar, a la unidad entre los contingentes y, finalmente, el *modus operandi* de NNUU. Entre las dificultades externas se encuentra la multitud de grupos islamistas locales como Hezbollah y foráneos, la presión desestabilizadora de Siria e Irán y la ausencia de entendimiento con Israel.

Se llegó al consenso de los expertos sobre una reflexión; FINUL es condición necesaria para la resolución del conflicto, pero no suficiente. Es necesario un compromiso firme de la Comunidad Internacional por contribuir al desarrollo del país, que deslegitime los intentos de las milicias armadas por hacerse con el favor de la población mediante campañas de ayuda social que genere un sustrato de confianza y seguridad en la zona que permita la reconstrucción del país. Muchos logros

económicos se han alcanzado satisfaciendo las necesidades de la población y tomando las decisiones con la participación de las autoridades locales y la sociedad civil.

Ante el conflicto caben dos opciones, de un lado, la vía rápida, que bien mediante el uso violento de la fuerza –como pretende Israel- desarme a las milicias, bien entable un diálogo de negociaciones y concesiones entrando en el juego de la mafia y de quienes pretenden lograr sus objetivos sembrando el terror. De otro lado, existe un camino más largo y fatigoso; no ceder al chantaje, antes bien poner en práctica todos los recursos democráticos al alcance de la Comunidad Internacional: Comisión de Investigación, Resoluciones del CSNU, Tribunal Internacional, dar más cabida a la acción legal internacional en la región, que ayude al Líbano a restaurar su soberanía, su democracia y que sirva como precedente del trabajo a realizar en Oriente Medio, que no será gobernado por las amenazas inmediatas ni las soluciones a corto plazo.

Esta acción internacional fracasó el año pasado, no protegió al país de la progresiva destrucción causada por Israel. Así que ahora todas estas acciones internacionales están a prueba. Lo importante de la acción internacional no son los objetivos que persiguen, sino ellas mismas: el Tribunal Internacional no sólo va a juzgar a los asesinos del Ex Primer Ministro Hariri, de hecho nunca sepamos quien mató al Presidente Kennedy, es la Comunidad Internacional, la legalidad internacional, la que está siendo juzgada. Dependiendo de cómo actuemos, *recogeremos* y *seremos*. Si actuamos como una mafia crearemos una mafia, si lo hacemos como Comunidad Internacional tendremos un mejor sistema regional en Líbano y por extensión, en Oriente Medio.

El último año pasó algo verdaderamente grave, por primera vez Al-Qaeda lanzó el grito: "*Lubnan dar al-Yihad*" (Líbano tiene que ser territorio de Yihad, de guerra). Esto es realmente preocupante, Líbano ha de ser "*Dar al-Nasser*", que se podría traducir por "ciudad abierta". Líbano tiene que ser el lugar donde todos puedan hablar, porque si Líbano cae bajo la guerra civil, o bajo un frente islamista, se habrá perdido el único país del mundo que puede explicar el Oriente a Occidente y el Occidente al Oriente. Ésta es la principal vocación del Líbano.