

## ¿ÉXITO EN ANNÁPOLIS?

KENNETH W. STEIN, Director del Instituto para Estudios del Israel Moderno (Universidad de Emory, Atlanta, EEUU), ha señalado que *“hemos aprendido que la democracia no se logra sólo con elecciones y una constitución. De modo similar, la paz no se logra sólo con conferencias de paz. Sólo los dirigentes con visión, voluntad política y valor para el compromiso pueden lograr las dos cosas”*.<sup>1</sup>

Esta afirmación del Profesor STEIN puede corroborarse a lo largo de los casi 60 años de Historia del proceso palestino-israelí. Dicho proceso ha implicado 6 enfrentamientos bélicos directos entre ellos, 3 guerras regionales en torno a Irán e Iraq, 2 Intifadas y unos 16 procesos de negociación político-diplomática, desde Londres en 1939 a Sharm El Sheij en 2005.

Por ello, el decimoséptimo proceso negociador que se lanza el 27 de noviembre de 2007 en la Academia Naval de Annápolis (Maryland, EEUU)<sup>2</sup> no es nada fácil, ya que se entronca en el marco de un conflicto profundamente enquistado desde sus orígenes.

### 1. EL CONTEXTO DE LA NEGOCIACIÓN

Las dificultades son múltiples, ya que provienen del interior de los ámbitos políticos palestino-israelíes, del ámbito regional y del ámbito de la comunidad internacional.

#### 1.2 PLANO INTERNO PALESTINO-ISRAELÍ

*En el plano interno palestino-israelí*, los actores directamente implicados se encuentran en una situación de gran complejidad.

##### 1.2.1 ISRAEL

Por una parte, la popularidad de Ehud Olmert está bajo mínimos debido a los recientes escándalos de índole financiera, al temor de la sociedad israelí a que se otorguen excesivas

---

<sup>1</sup> Ver detalles sobre el Profesor STEIN en <http://www.ismi.emory.edu/stein.html>

<sup>2</sup> La denominación oficial de la convocatoria es “Conferencia Internacional de Annápolis”.

concesiones a los palestinos, así como al resultado de la Guerra de 2006 contra Hezbollah, como muestran las conclusiones del Informe Winograd (Informe Interino publicado el 30/04/2007)<sup>3</sup> sobre los efectos del conflicto. Además, el gran número de dificultades internas del país, dificultan el éxito de la Conferencia de paz. Entre estas dificultades, podemos citar las siguientes:

- Las dificultades políticas. La complejidad del sistema de partidos en Israel y la crisis de popularidad que están experimentando los principales partidos (Kadima, Likud y Laborista) plantean el problema de la aceptación de los acuerdos a los que eventualmente pueda llegar Ehud Olmert. Por un lado, puede ocurrir que los partidos que sucedan a Kadima en el poder no acepten los resultados de la Conferencia. Por otra parte, puede suceder que sean los propios ciudadanos quienes no acepten los resultados de la Conferencia por no confiar en sus representantes políticos.
- Las dificultades sociales. En Israel existe una situación social compleja. Además de la existencia tradicional de dos principales grupos sociales entre su población ("askenazíes", procedentes de Europa Central y Oriental, y "sefardíes", procedentes de la Península Ibérica, Medio Oriente y Norte de África),<sup>4</sup> existen otros grupos sociales, como los judíos procedentes de Etiopía, que constituyen un sector social que precisa de políticas "ad hoc" por tratarse de una minoría con un nivel de desarrollo muy diferente. Otro de los grupos sociales destacados, es el procedente de Rusia. Los judíos de origen ruso constituyen una comunidad que mantiene sus propias costumbres, su idioma, e incluso sus propios representantes políticos. Esta minoría cuenta con importantes ventajas, ya que poseen un elevado nivel cultural, pero a su vez, también plantean retos a Israel, ya que presentan dificultades de integración en el conjunto de la sociedad judía. Esta gran variedad social ha

---

<sup>3</sup> Ver Informe en :

<http://www.mfa.gov.il/MFA/Government/Communiques/2007/Winograd+Inquiry+Commission+submits+Interim+Report+30-Apr-2007.htm>

<sup>4</sup> Estos son los dos grupos sociales más importantes en Israel. Los "askenazíes" constituyen un grupo social, formado a partir de las migraciones procedentes de Europa Central y Oriental, acaecidas a partir del S. X. Este grupo cuenta con una lengua específica, el "yidish". El "yidish" es una combinación de los dialectos germanos, junto con influencias de las lenguas eslavas y hebrea.

Los "sefardíes" son el segundo grupo social, formado a partir de las migraciones procedentes de la Península Ibérica (España y Portugal), así como de las procedentes de Oriente Medio y Norte de África, hacia Israel. Conviene señalar que a partir de 1492, los judíos expulsados de España, se trasladaron en gran medida hacia países árabes del Medio Oriente y Norte de África. En la actualidad, este grupo social vive en Israel, Estados Unidos y Turquía, principalmente. La lengua utilizada por los sefardíes es el "ladino".

Algunos autores consideran que los judíos procedentes del Medio Oriente y Norte de África constituyen una categoría social independiente, denominada "mizrahim".

exigido tradicionalmente un gran esfuerzo de integración por parte de las autoridades israelíes. Este hecho puede comprenderse fácilmente, ya que el sionismo ha integrado a judíos procedentes de todo el mundo, lo que ha conllevado un intenso esfuerzo integrador socio-económico. Otra de las principales dificultades sociales reside en que una buena parte de la población, desea que Israel pueda vivir por fin en paz, de modo que se acabe un proceso de enfrentamientos bélicos que se ha prolongado durante casi 60 años. En este sentido, destacan principalmente los jóvenes, que desean poder construir un futuro en paz. Finalmente, en el plano interno conviene recordar que en Israel viven numerosos árabes, que suponen el 23,6% de la población israelí.

#### Algunos datos sobre la sociedad israelí:<sup>5</sup>

*En Israel viven 7 millones de personas:*

- *El 76% son judíos.*
- *El 16,4% son musulmanes.*
- *El 2,2% son cristianos.*
- *El 1,6% son drusos.*

*Menos del 1% pertenece a otras religiones*

*En Israel, el 76,4% de la población es judía, y el 23,6% restante es árabe.*

- Las dificultades de seguridad. La visión de la seguridad en Israel es una de las cuestiones clave para comprender la esencia del país. Desde la creación del Estado de Israel en 1948 y el rechazo del Plan de Paz por parte de los palestinos, Israel se ha sentido amenazado en cuanto a su propia existencia. Esta sensibilidad, unida a la victoria alcanzada en 1967 y acentuada por los acontecimientos posteriores, ha acentuado la visión israelí de ser un país rodeado por potencias enemigas. Este hecho, unido a las tensiones con debidas a la existencia del terrorismo suicida, ha agravado la tensión con el pueblo palestino y ha dificultado el proceso de paz.
- Las dificultades geopolíticas. Israel tiene tensas relaciones político-diplomáticas con prácticamente todos sus vecinos, debido a las numerosas guerras que han assolado la región. Por el contrario, su gran aliado ha sido tradicionalmente los Estados Unidos, junto a

---

<sup>5</sup> Los datos estadísticos incluidos en este análisis han sido tomados del estudio realizado por la VANGUARDIA DOSSIER nº 25 Octubre / Diciembre de 2007, titulado "El conflicto Israel-Palestina", cuadros monográficos (varias páginas).

los países aliados de la potencia mundial. Las dificultades geopolíticas han tenido como consecuencia que Israel, al ser un país pequeño, ubicado geográficamente entre países árabes, tenga que buscar alianzas con grandes potencias que puedan contribuir a asegurar su existencia. Así ocurrió con Gran Bretaña hasta 1967 y con Estados Unidos <sup>6</sup> a partir de esta fecha. La dificultad geopolítica consiste en que Israel, si un día dejara de contar con el apoyo de una gran potencia mundial, podría enfrentarse a complejísimo problemas que podrían hacer peligrar, incluso, su existencia. En esta línea destaca la actitud de Irán. Debido a esta política de apoyo a por parte de grandes potencias, Israel se ha visto tradicionalmente, y se ve hoy en día, envuelto en el juego de equilibrios de poder internacional, por lo que muchas veces, los aspectos internos, regionales e internacionales, se entremezclan con respecto a las cuestiones internas de Israel, creando conexiones de difícil tratamiento.

En virtud de lo anteriormente dicho, la cuestión clave desde el punto de vista interno de Israel es, sin lugar a dudas, la seguridad. En virtud de la seguridad, Israel pretende justificar tanto su política de asentamientos, como la construcción del Muro de Cisjordania; cuestiones, que son la clave del debate que tendrá lugar en Annápolis.

#### Algunos datos sobre los asentamientos en Cisjordania:

*Los asentamientos en Cisjordania oscilan entre 126 y 155, según diversas fuentes analizadas en el año 2004. Más de 400.000 israelíes viven en Cisjordania. En esta cifra no se incluyen los 185.000 israelíes que viven en Jerusalén Este y los 39.000 que viven en los Altos del Golán. Sólo 10 asentamientos acogen al 59% de los colonos. En 2005, 9.000 colonos fueron evacuados de la Franja de Gaza por el gobierno de Ariel Sharon. Como puede apreciarse, el verdadero reto actual consiste en el desmantelamiento de los asentamientos en Cisjordania.*

## 1.2.2 TERRITORIOS PALESTINOS

Por otra parte, Al Fatah tampoco está en su mejor momento. Los enfrentamientos con Hamas y el dominio de la citada organización en la Franja de Gaza, el estrangulamiento que las autoridades israelíes vienen llevando a cabo sobre los líderes palestinos, así como la propia

---

<sup>6</sup> En total, los judíos en el mundo ascienden a 13.070.000. Casi el 50% de los judíos viven en Israel (5.235.000) y el 50% restante, en EEUU. Hay judíos en Europa, África, Oceanía y Asia.

debilidad del liderazgo han restado credibilidad a los representantes palestinos. El pueblo palestino también cuenta con profundos problemas de índole interna que tienen una repercusión directa en el conflicto con Israel:

- Desde el punto de vista social, la población palestina vive en una situación extrema: los puntos de control para el acceso de los palestinos a zonas de influencia israelí ("checkpoints"), la construcción del Muro de Cisjordania (declarado ilegal por el Tribunal Internacional de Justicia) <sup>7</sup> y la dependencia respecto a Israel han elevado los índices de pobreza, desempleo y aislamiento de los palestinos. Esta situación extrema explica en parte, que no justifica, el aumento de la radicalización de muchos jóvenes, principales afectados por el desempleo y la falta de oportunidades vitales. La crítica situación social junto al elevado índice de natalidad entre los palestinos elevan los niveles de emigración y el número de refugiados palestinos en otros países de su entorno. <sup>8</sup> Así, los principales destinos de los refugiados palestinos son: Líbano, Jordania y Siria.

*Veamos algunos relativos a la sociedad palestina:*

- *La tasa de analfabetismo ronda el 9% (9% en Cisjordania y 8,7% en Gaza).*
- *La población bajo el nivel de la pobreza alcanza el 55% en Cisjordania y el 80% en Gaza.*
- *En los TTPP viven 2,5 millones de personas en Cisjordania y 1,5 millones de personas en Gaza.*
- *Los palestinos viven principalmente en la Palestina histórica, en Oriente Medio, en el resto de los países árabes y en el resto del mundo, hasta una cifra total de 9.830.000.*
- *Los principales grupos étnicos en los TTPP son los árabes, con un 83% y un 17% de judíos ubicados en los asentamientos en Cisjordania. En Gaza, el 99,4% de la población es árabe y el 0,6% incluye a otros grupos.*

---

<sup>7</sup> Ver opinión consultiva del Tribunal Internacional de Justicia, de 09/07/2004, en que se declara ilegal la construcción del Muro de Cisjordania. El Tribunal dice textualmente que la construcción del muro es "contraria a la legalidad". Ver opinión consultiva en [http://www.icj-cij.org/homepage/sp/advisory/advisory\\_2004-07-09.pdf](http://www.icj-cij.org/homepage/sp/advisory/advisory_2004-07-09.pdf) Las principales manifestaciones de ilegalidad se refieren: 1) al territorio en el que se construye el muro, 2) al aislamiento de poblaciones palestinas, de modo que 160.000 personas se van a ver afectadas, 3) a la violación del Derecho Internacional Humanitario y al Derecho Internacional, y 4) a los traslados forzosos de población, tanto israelí, como palestina.

<sup>8</sup> Ver [http://www.acnur.org/index.php?id\\_pag=3180](http://www.acnur.org/index.php?id_pag=3180) De acuerdo con los últimos datos publicados por el ACNUR (2005), la cifra total de refugiados asciende a 4.350.600 personas, con lo que del total de refugiados en el mundo, que ascienden a 9.237.000 personas, los palestinos son el 47,1% del total.

- *Los principales grupos religiosos en los TTPP son los siguientes: en Cisjordania, los musulmanes sunníes en su mayoría son el 75% de la población, el 17% son judíos, y los cristianos y el resto de las confesiones alcanzan el 8%. En Gaza, los musulmanes sunníes en su mayoría alcanzan el 98,7% de la población, los cristianos y el resto de las confesiones alcanzan el 1,3%.*
- *Los refugiados palestinos se agrupan en 12 campos en el Líbano, 19 en Cisjordania, 9 en Siria, 10 en Jordania y 8 en Gaza. Hay 58 campos en total. Los refugiados son 4.448.430 personas. Así, en 1950 había 914.220 refugiados, en 1980, 1.844.315 y en 2005, 4.283.895. El período en el que más ha aumentado el número de refugiados es el comprendido entre 1985 (2.093.545) y 2005 (4.283.895), período en el cual se ha duplicado su número.*
- *El Muro construido en Cisjordania alcanza en la actualidad 413 Km. de longitud, siendo ésta el 57,3% de la prevista. Hay 90 Km. en construcción y quedan pendientes 218 Km., es decir, el 30,3% restante. En total se construirán 721 Km. Hay 43 pasos o puntos de control. Se ven afectados por la construcción del muro 671 Km., tanto al Este como al Oeste del Muro, y 92 pueblos o aldeas con casi 500.000 residentes. En la zona hay 129 asentamientos israelíes con 438.000 residentes. El Muro de Palestina tiene previsto alcanzar los 721 Km., y la altura asciende a 8 metros.*
- Desde el punto de vista económico, la población palestina experimenta una crisis sin precedentes, principalmente por la dependencia exterior, por las limitaciones a la libertad de movimientos (personas, servicios, mercancías o capitales) y el bajo nivel de poder adquisitivo. De todas estas restricciones, la más importante, es la falta de libertad de circulación de personas. En este contexto económico, conviene recordar el escándalo de corrupción <sup>9</sup> en el que se vio envuelto el anterior gobierno de Yasser Arafat, que recibió concesiones de donaciones de fondos entre 1994 y 2005 por valor de 6.104.851.292 USD. Los principales donantes fueron la Unión Europea (54,15%) y los países árabes (14,85%). No obstante lo anterior, el actual gobierno de Mahmoud Abbas ha recuperado la credibilidad internacional. Desde la victoria de Hamas en las elecciones legislativas en

---

<sup>9</sup> De acuerdo con el Índice de Transparencia de 2005 publicado por Internacional Transparency en <http://www.transparency.org> los Territorios Palestinos han sido calificados con 2,6 puntos, siendo 10 el menor índice de corrupción y 1 el mayor índice de corrupción. Por lo tanto, la percepción de la corrupción en esta zona del mundo es muy elevada. La corrupción en los países del entorno también es alta en ese mismo año: 2,2 en Iraq; 2,9 en Irán; 3,1 en el Líbano y 3,4 en Siria.

2005, se cortaron las ayudas internacionales, decisión que al margen de su valoración ha afectado enormemente a la población civil.

Veamos algunos relativos a la economía palestina:

- *El PIB per cápita asciende a 1.146 USD.*
  - *El crecimiento anual (en datos de PIB) es negativo, -1%.*
  - *El desempleo alcanza el 20% de la población en Cisjordania y el 29% en Gaza.*
  - *De las donaciones entregadas entre 1994 y 2005 por valor de 6.104.851.292 USD, el mayor donante es la UE, con un 54,15% de los fondos aportados. Le siguen los países árabes, con un 14,85%. A continuación diversas instituciones públicas y privadas, hasta un 5,25%. El resto del mundo aporta el 25,75%.*
- Desde el punto de vista político, debemos destacar que la situación en los Territorios Palestinos es enormemente delicada. Los datos en los que se basa esta afirmación son: la victoria de Hamas en las elecciones legislativas de enero de 2005; el ataque lanzado por Hamas en la franja de Gaza contra Al Fatah en junio de 2007; el clima de guerra civil que se ha vivido en Gaza; el corte del flujo de las ayudas por parte de los países occidentales; la división del liderazgo palestino; la delicada situación del liderazgo palestino, sobre todo, debido a las limitaciones impuestas por Israel, pero también a la división interna.

En virtud de todo lo anterior, podemos concluir que la gran cuestión, desde el punto de vista palestino, es la falta de un Estado legalmente constituido. Esta falta de un Estado ha derivado en una situación de desesperación, que ha empujado a algunos palestinos a optar a la violencia como vía de reivindicación. Del mismo modo, es cierto que una buena parte de la sociedad palestina sigue defendiendo el diálogo y no es partidaria del empleo de la violencia.

### 1.2.3 SOLUCIÓN ¿PAZ POR TERRITORIOS?

La solución al conflicto palestino-israelí tradicionalmente se ha centrado en el intercambio de "paz por territorios"<sup>10</sup>. Así, la interpretación del mismo se ha venido refiriendo a que los israelíes deberían lograr la "paz" y los palestinos los "territorios".

---

<sup>10</sup> Este lema, "paz por territorios", fue uno de los ejes negociadores de la Conferencia de Madrid de 1991.

En principio esta afirmación parecer cierta, ya que la principal preocupación de los israelíes es la seguridad (paz) y la principal preocupación de los palestinos es la falta de un Estado propio (territorios) y la pérdida sistemática de territorios desde 1947 (e incluso antes, si tenemos en cuenta las “alijahs”) <sup>11</sup>

El conflicto palestino-israelí se articula en torno a un problema de naturaleza relacional, donde un pueblo (Israel), que ha establecido un Estado en la antigua Palestina, teme por su seguridad, y otro pueblo (Palestino) se ha visto privado de su tierra. La reacción de los palestinos ha derivado en parte hacia la violencia y el rechazo del otro (Israel) y la de los israelíes ha derivado en una obsesión por la seguridad, que les ha sumido en un aislamiento y que a su vez y rechazo al otro pueblo (palestino). Esta dinámica indica que la solución del conflicto debe ser también relacional, y debe fundarse en entender lo que el otro necesita para vivir en paz y en estar dispuesto, cada uno, a ceder algo para lograr la paz.

Por ello, el principio de “paz por territorios” sigue siendo cierto, pero para los dos pueblos: los dos pueblos necesitan paz y seguridad, y los dos pueblos necesitan unas fronteras claras y unos territorios definidos, sujetos a su soberanía independiente.

#### **1.2.4 LOS TEMAS CLAVE DE LA CONFERENCIA**

Las cuestiones-clave que se deben abordar en la Conferencia de Annápolis para que tenga éxito y responda efectivamente a las necesidades de los dos pueblos, son las siguientes:

##### DESDE EL PUNTO DE VISTA ISRAELÍ

- La seguridad de sus fronteras.
- El terrorismo suicida.
- Los ataques contra su población civil, llevados a cabo por cualquier otro medio.

---

<sup>11</sup> Las “alijahs” son los procesos migratorios de los judíos hacia la tierra de Palestina. La primera alijah, pre-sionista, tuvo lugar desde 1200 hasta 1882. Las alijahs sionistas se iniciaron en 1882 y se extendieron hasta 1950. Después de esta fecha, las alijahs se corresponden con las migraciones procedentes de Europa Central y Oriental, Etiopía, Rusia y espacio de la antigua Unión Soviética. En los últimos años han emigrado a Israel judíos procedentes de Estados Unidos, Francia y Sudáfrica.



- Seguridad interna y externa dentro de las fronteras que se acuerden (se parte de las establecidas antes de 1967). Algunos palestinos reclaman volver a las de 1948, mucho más beneficiosas para ellos.

#### DESDE EL PUNTO DE VISTA PALESTINO

- Establecimiento de un Estado Palestino.
- Libertad de circulación (personas, mercancías, servicios, capitales), estableciendo controles para evitar atentados.
- Solución del problema de los refugiados
- La cuestión del Muro de Cisjordania.
- Los asentamientos de israelíes en Cisjordania. En esta línea, las últimas declaraciones de Ehud Olmert pueden contribuir a mejorar la situación. Olmert ofrece desmantelar las colonias judías construidas a partir de 2001, en cumplimiento de los acuerdos de la Hoja de Ruta de 2006 y congelar la construcción de nuevos asentamientos.
- Definición territorial (Cisjordania, Gaza, el "pasillo de seguridad" y el Estatuto de Jerusalén).

La solución que se alcance por parte de los dos pueblos pasa por la comprensión del "trauma" del otro: en el caso de los israelíes, el holocausto y la amenaza de ataques terroristas, y en el caso de los palestinos, la cuestión de los refugiados y el aislamiento actual.

Conviene señalar que la Conferencia se va a centrar en los aspectos relacionales del conflicto. Sin embargo, como ya hemos visto, los dos pueblos cuentan con dificultades tanto externas como internas. Por ello, aunque se lleguen a resolver todas las cuestiones externas (o relacionales) en el marco de la Conferencia, cada una de las partes deberá afrontar sus dificultades internas, para lograr que el éxito de la Conferencia sea pleno y la paz sea duradera.

## 1.3 PLANO REGIONAL

*En el plano regional,* también existen numerosos aspectos que deben tomarse en consideración.

### 1.3.1 AUJE DE IRÁN

La gran cuestión gira en torno al auge de Irán como potencia regional. Los desequilibrios geoestratégicos provocados por la intervención en Iraq, en 2003, han permitido que, debilitado el tradicional enemigo de Irán, éste se haya erigido como gran líder regional en Oriente Medio. Este auge preocupa enormemente tanto a Israel como a EEUU, ya que Irán amenaza, en palabras de Mahmud Ahmadineyad, con *“borrar del mapa”* a Israel. Este auge cobra singular importancia, gracias al lanzamiento del programa nuclear iraní, que a su vez está provocando una espiral de “rivalidad nuclear” en todo Oriente Medio. Otros países de la región Oriente Medio-Mediterráneo estudian la puesta en marcha de un programa semejante, de tipo nuclear, con fines disuasorios y defensivos. Entre ellos, podemos citar a Arabia Saudita o Egipto.<sup>12</sup>

### 1.3.2 EQUILIBRIOS DE PODER EN LA REGIÓN

Del mismo modo, en la región existen otros muchos puntos débiles. Entre ellos, podemos citar la delicada situación en el Líbano, la posición de Jordania y Egipto, con intereses cruciales en la región, y cómo no, la influencia de Siria, tradicional actor de la región que, de modo directo e indirecto, ha venido jugando un papel decisivo en la desestabilización del resto de los actores. Siria es un país clave para resolver las actuales tensiones geopolíticas existentes con respecto a Irán, Palestina e Iraq. La reciente alianza estratégica Irán-Siria, puesta de manifiesto en la Guerra entre Israel y Hezbollah en 2006, complica mucho más la cuestión, ya que ambos actores unidos representan un peligro mucho mayor y más difícil de contrarrestar que considerados separadamente. En esta línea se ha manifestado GEORGE IRANI.<sup>13</sup>

---

<sup>12</sup> Se puede consultar: “El desafío atómico: un “arma” política, El Mundo, 10/11/2007, edición impresa, página 30.

<sup>13</sup> El Profesor GEORGE IRANI es un gran conocedor de la geopolítica de Oriente Medio. Prueba de ello son los análisis realizados para el Real Instituto Elcano. Ver:

[http://www.realinstitutoelcano.org/wps/portal/rielcano/contenido?WCM\\_GLOBAL\\_CONTEXT=/Elcano\\_es/Zonas\\_es/Mediterraneo+y+Mundo+Arabe/ARI+87-2007](http://www.realinstitutoelcano.org/wps/portal/rielcano/contenido?WCM_GLOBAL_CONTEXT=/Elcano_es/Zonas_es/Mediterraneo+y+Mundo+Arabe/ARI+87-2007) y

<http://www.realinstitutoelcano.org/analisis/1035.asp>

[http://www.realinstitutoelcano.org/wps/portal/rielcano/contenido?WCM\\_GLOBAL\\_CONTEXT=/Elcano\\_es/Zonas\\_es/Mediterraneo+y+Mundo+Arabe/ARI+25-2007](http://www.realinstitutoelcano.org/wps/portal/rielcano/contenido?WCM_GLOBAL_CONTEXT=/Elcano_es/Zonas_es/Mediterraneo+y+Mundo+Arabe/ARI+25-2007)

La situación regional complica los equilibrios mundiales, y también la posición tanto de Israel, como de EEUU en el contexto de Oriente Medio. En la actualidad, la gran potencia mundial está concentrando sus esfuerzos en combatir en Afganistán e Iraq, por lo que el auge de una nueva amenaza regional, Irán, desborda sus capacidades actuales. Por otro lado, la amenaza directa de Irán contra Israel preocupa profundamente, tanto en Tel Aviv como en Washington.

### 1.3.3 AUJE DEL ISLAMISMO

Junto a estos elementos geoestratégicos y geopolíticos, existe un componente de tipo ideológico-religioso de gran calado, cuyo papel está siendo trascendental a la hora de complicar la posible resolución del conflicto de Oriente Medio: se trata del auge del fundamentalismo y del islamismo en la región.

A la tradicional rivalidad chiíta-sunnita en el mundo árabo-islámico, hemos de añadir hoy el auge creciente del islamismo y de los movimientos yihadistas en Oriente Medio en un sentido amplio: Iraq, Afganistán y Paquistán, principalmente. El yihadismo, entendido como la ideología inspiradora de Al Qaeda y sus grupos afines, de acuerdo con los estudios realizados por FERNANDO REINARES para el Real Instituto Elcano, presenta una doble dimensión: la lucha contra "Occidente" y la "lucha interna en el seno del Islam". El Profesor REINARES, considera que la segunda es aún si cabe, de mayor trascendencia que la primera.<sup>14</sup>

Por ello, si bien el yihadismo actualmente sólo se ha constatado que exista en los citados países, intenta introducirse en el ámbito del conflicto palestino-israelí, y en la región de Oriente Medio en sentido estricto. Hasta la fecha no existen pruebas fehacientes de ello. El único indicio es la aparición de Fatal Al Islam en el Líbano, en los campos de refugiados palestinos.

No obstante lo anterior, conviene tener en cuenta lo siguiente:

- El terrorismo en Oriente Medio en sentido estricto es de naturaleza "autóctona". A fecha de hoy, no aparece vinculado a ninguna célula de Al Qaeda.

---

<sup>14</sup> Ver estudios del Profesor REINARES en :  
[http://www.realinstitutoelcano.org/wps/portal/rielcano/contenido?WCM\\_GLOBAL\\_CONTEXT=/Elcano\\_es/Zonas\\_es/Terrorismo+Internacional/ARI+79-2007](http://www.realinstitutoelcano.org/wps/portal/rielcano/contenido?WCM_GLOBAL_CONTEXT=/Elcano_es/Zonas_es/Terrorismo+Internacional/ARI+79-2007)

- Al Qaeda ha vinculado tradicionalmente su causa con la causa palestina. Bin Laden así lo ha declarado en numerosas "fatwas". Sin embargo, a fecha de hoy, no existe constancia de la presencia de Al Qaeda o de algún grupo vinculado a ella en Oriente Medio en sentido estricto, salvo que así se pruebe con respecto a Fatah Al Islam en el Líbano, a otros grupúsculos presentes en los campos de refugiados libaneses.
- No obstante lo anterior, en el ámbito palestino, existen simpatías hacia Al Qaeda entre los jóvenes, principalmente, y un sentimiento común anti-israelí y anti-americano. Por ello, teniendo en cuenta el ámbito actual de la globalización, no hay que descartar que Al Qaeda logre infiltrarse algún día en el conflicto palestino-israelí.

#### 1.3.4 CARRERA DE ARMAMENTOS

Además de los elementos antes indicados, existe otro componente que aumenta los riesgos de desestabilización de la región y que pueden repercutir de modo directo en el conflicto palestino-israelí: se trata del aumento del flujo de venta de armamento a países de Oriente Medio.<sup>15</sup>

El gobierno norteamericano ha acordado en julio de 2007 aumentar la venta de armas destinada a los países de la región por un montante total aproximado de 72.500 millones USD. Esta ayuda se destina a Israel, Egipto, Arabia Saudita y los países de la Península Arábiga. Sólo el aumento de la ayuda militar destinada a Israel asciende a 9.100 millones de USD, y supone un incremento del 43%, si se toma en consideración el balance de los últimos 10 años. El propósito de la Administración norteamericana es armar a los países musulmanes sunnitas, para contrarrestar el aumento de poder de Irán, país eminentemente chiíta.

En el contexto geopolítico y de equilibrio de fuerzas de la región, la venta de armas puede implicar un mayor riesgo de escaladas bélicas en Oriente Medio. En este sentido, algunos líderes palestinos han mostrado su preocupación, puesto que una nueva guerra de tipo regional podría tener nefastas consecuencias para ellos e incluso servir como desencadenante de otros

---

<sup>15</sup> El Gobierno norteamericano ha acordado recientemente (en julio de 2007) aumentar la venta de armas a los países del Golfo, a Egipto y a Israel. La venta de armas para Israel ascenderá a 30.400 millones de USD, más ayuda militar por valor de 9.100 millones de USD. La venta de armas para Egipto ascenderá a 13.000 millones de USD. Por su parte, la venta destinada a Arabia Saudita, ascenderá a 20.000 millones de USD.  
Ver: <http://www.lavanguardia.es/lv24h/20070728/53380405124.html>

conflictos internos. En esta línea se ha manifestado B. EID, Director del "Palestinian Human Rights Monitoring Group" (PHRMG).<sup>16</sup>

### 1.3.5 IMPLICACIONES REGIONALES

En el plano regional, el proceso de paz palestino-israelí es crucial, ya que afectará no sólo a Israel y al pueblo palestino, sino que tendrá repercusiones de gran calado para el resto de los países árabes.

Así, Jordania es un país que cuenta con una mayoría de población palestina, integrada por aquéllos que han huido de los Territorios Palestinos y se han refugiado en el país vecino. La población palestina de Jordania, asciende al 47,40% del total de la población.<sup>17</sup> Esta situación es sumamente delicada para Jordania, ya que cualquier tensión que se genere en el conflicto palestino-israelí le puede afectar. Además, con el establecimiento del futuro Estado palestino, la población jordana palestina se sentiría fuertemente identificada con el nuevo Estado Palestino y con sus objetivos políticos, lo que crearía un fuerte desequilibrio interno y geopolítico para el Estado Jordano.

Del mismo modo, la presencia de refugiados palestinos en toda la región del Medio Oriente, así como la rivalidad sunnita-chiíta y el auge de las operaciones de venta de armamento, complican aún más el panorama.

Por ello, la implicación de los países árabes vecinos: Jordania, Egipto, Siria y Líbano principalmente, es esencial para lograr el éxito de la Conferencia.

En el caso de Siria, ello se debe a la contienda por los Altos del Golán, territorio que actualmente se encuentra en poder de Israel y que fue arrebatado a Siria en la Guerra de los Seis Días, en 1967. Este territorio es fronterizo entre Siria, Israel, Líbano y Jordania y se considera por parte de las Naciones Unidas como territorio ocupado, de acuerdo con la Resolución 242.<sup>18</sup>

---

<sup>16</sup> Conferencia pronunciada en el marco del curso de verano "Political Science and Middle East Studies", Galilee Collage, Israel, julio / agosto de 2007.

<sup>17</sup> [http://www.fdlpalestina.org/especiales/9\\_7\\_millones\\_de\\_palestinos\\_en\\_el\\_mundo.htm](http://www.fdlpalestina.org/especiales/9_7_millones_de_palestinos_en_el_mundo.htm) 2,8

De los palestinos que viven en el mundo, 2.800.000 viven en Jordania. Considerando que la población total jordana asciende a 5.906.760 personas, los palestinos son el 47,40% de la población

<sup>18</sup> En la página de las Naciones Unidas, se pueden consultar las Resoluciones y la Historia del conflicto palestino-israelí. Ver: <http://www.un.org/spanish/Depts/dpi/palestine/>

En el caso de Líbano, se debe a los conflictos mantenidos con Israel: 1) la invasión de parte del territorio libanés en 1982, en la que Israel pretendía expulsar a la OLP; 2) la retirada unilateral de Israel en el año 2000; 3) la reivindicación de Hezbollah sobre las Granjas de Sheeba, lo que crea un foco de inestabilidad en la frontera entre Israel y el Líbano; 4) la Guerra de 2006, entre Hezbollah e Israel. En la actualidad, Líbano e Israel están en una situación de alto el fuego desde el verano de 2006, pero no han procedido formalmente a firmar ningún tratado de paz. Además, el Primer Ministro FOUAD SINIORA en este contexto declaró que Líbano sería probablemente el "último país en firmar la paz con Israel".

Por lo tanto, la cuestión regional de Oriente Medio es crucial con respecto al conflicto palestino-israelí en dos direcciones:

1. La solución del conflicto, principalmente la creación de un Estado Palestino independiente, es esencial para la paz en la región y la contención del desbordamiento regional.
2. La pacificación regional contribuirá a una mejor solución del conflicto palestino-israelí.

## **1.4 PLANO INTERNACIONAL**

*En el plano internacional, existe una realidad muy compleja en torno al conflicto palestino-israelí.*

### **1.4.1 POSICIÓN DE LA UNIÓN EUROPEA**

A nadie se le pasa por alto el momento de crisis profunda que vive la Unión Europea, tradicionalmente pro-palestina, tras el fracaso del Tratado Constitucional, hecho, que unido a la falta de una verdadera política exterior común, deja a la UE en una posición negociadora secundaria respecto a los EEUU, y con poca capacidad de convicción como para forzar un acuerdo de paz en Oriente Medio.

### **1.4.2 POSICIÓN DE LOS ESTADOS UNIDOS**

Por otra parte, la Administración norteamericana tampoco está en su mejor momento. Además de la crisis de popularidad de su Presidente, la cercanía de la convocatoria electoral en el citado

país y la tradicional posición pro-israelí del gobierno norteamericano, presenta como dudoso el éxito de la convocatoria. Con todo, EEUU es el único país que en la actualidad puede ejercer influencia adecuada para lograr la resolución del conflicto palestino-israelí.

La crisis de popularidad mundial de la Administración norteamericana tras el 11-S y el lanzamiento de la Guerra Contra el Terrorismo, las guerras de Afganistán (2001) e Iraq (2003), así como el escaso éxito de la agenda de democratización lanzada en Oriente Medio, y la rivalidad norteamericana con respecto a Siria e Irán colocan a la citada Administración en una posición muy delicada. La Secretaria de Estado, Condoleezza Rice, está llevando a cabo una ronda de contactos con los Países Árabes e Israel para preparar la Conferencia: EEUU sabe que la gran cuestión en este momento es el delicado equilibrio de poderes en el marco regional, por eso lanza ahora esta Conferencia, para frenar la escalada de desestabilización en Oriente Medio.

### 1.4.3 ¿NUEVO ALINEAMIENTO INTERNACIONAL?

Este diferente punto de vista europeo y norteamericano, ha llevado a una cierta división de la comunidad internacional, provocando una división entre los países y un nuevo alineamiento en torno a dos bloques, uno básicamente formado por EEUU, Israel y sus aliados, y otro formado por los países más anti-americanos, Irán y Siria entre ellos, que apoyan a los palestinos. No obstante, no hay que olvidar que cada país tiene su propia agenda de política internacional, y aunque en determinados aspectos confluyan sus intereses, normalmente, cualquiera de ellos restará sus apoyos si resulta perjudicial para sus propios planes.

Si el proceso de paz tiene éxito y cada una de las partes, EEUU, la Unión Europea y el resto de los participantes muestran una visión sensata, escuchando a las dos partes y buscando soluciones efectivas, la citada situación del "nuevo alineamiento internacional" puede suavizarse en cuanto a sus consecuencias en los equilibrios de poder mundiales. Si por el contrario, la Conferencia fracasa y los participantes se encasillan en sus respectivas posturas, la formación de los dos nuevos bloques puede seguir en auge e incluso radicalizarse más, provocando tensiones intensas en Oriente Medio y probablemente en todo el mundo.

En esta línea, RASHID KHALIDI <sup>19</sup> considera que las tensiones entre EEUU e Irán en Oriente Medio constituyen una nueva “guerra fría”.

## **2. ANNÁPOLIS: ¿PUEDE LOGRARSE UN ACUERDO?**

### **2.1 ESTADO ACTUAL DE LA SITUACIÓN**

Dada la cantidad de dificultades internas, regionales e internacionales, es muy difícil que la convocatoria de Annápolis tenga éxito. Ello es así, ya que quizá puedan llegarse a acuerdos que se cierren precipitadamente, que pueden enquistar aún más si cabe el conflicto. Además, en el supuesto de que se llegue a un acuerdo, es difícil que las respectivas oposiciones a los gobiernos de las dos partes acepten los pactos (Hamas en Palestina y el Likud o el Laborismo en Israel), la sociedad internacional podrá resultar debilitada y tanto Israel como EEUU pueden resentirse en sus relaciones bilaterales. Este fracaso redundaría en una crisis de conjunto en toda la región de Oriente Medio, en un reforzamiento de Irán y Siria y en un auge del fundamentalismo radical y del yihadismo, con el consiguiente riesgo para las sociedades occidentales.

### **2.2 CUESTIONES CLAVE QUE DEBEN DEBATIRSE**

Sin embargo, sí existe posibilidad de éxito de la Conferencia de Annápolis. Este éxito se puede lograr si se afrontan una serie de cuestiones-clave.

#### **2.2.1 DESDE EL PUNTO DE VISTA ORGANIZATIVO**

Desde el punto de vista organizativo de la Conferencia, deberían tenerse en cuenta los siguientes aspectos:

1. La Conferencia debe contar con la participación de las partes (Palestina e Israel), el Cuarteto, y los Países Árabes.

---

<sup>19</sup> Ver artículo en la VANGUARDIA DOSSIER (op. cit.) titulado “La nueva guerra fría de Oriente Medio”, páginas, 53 y siguientes,



El Cuarteto se creó en 2001, en el contexto de la Segunda Intifada <sup>20</sup> y está integrado por EEUU, la Unión Europea, Rusia y la ONU. Dicha organización estableció la Hoja de Ruta en 2003 con el siguiente calendario en tres fases:

- Hasta mediados de 2003 se debía lograr el final del terrorismo y de la violencia, así como la normalización de la vida de los palestinos, la reforma de las instituciones palestinas, y la congelación de la colonización israelí de los territorios ocupados.
- Hasta finales de 2003, se debía lograr la aprobación de una Constitución palestina y la creación de un Estado con "fronteras provisionales" en el marco de una Conferencia Internacional como paso previo a la solución definitiva.
- Entre 2004 y 2005, se debía lograr una solución permanente de las cuestiones pendientes, como: el estatuto de los refugiados, la cuestión de Jerusalén, los asentamientos y la delimitación de fronteras. Del mismo modo, debía organizarse una segunda Conferencia Internacional que pusiera punto final al conflicto palestino-israelí y que normalizara las relaciones entre Israel y el mundo árabe.

Por su parte, la participación de los Países Árabes se podía concretar en la Iniciativa de Paz de la Liga Árabe de marzo de 2007. Esta iniciativa, auspiciada por Arabia Saudita, es una buena base para comenzar las negociaciones. Por ello, sería conveniente invitar a la Cumbre a los Estados miembros de la Liga, o al menos, a los más significativos. En este sentido se plantea el siguiente dilema: EEUU desea centrar la Iniciativa de paz en torno a los países sunnitas principalmente, que son sus aliados tradicionales en la región. Sin embargo, Irán también forma parte de la Liga Árabe, al igual que Siria. Las partes han invitado a Siria a unirse a la Conferencia, que ha aceptado. Pero ¿qué ocurrirá con Irán? Es muy dudoso que Irán sea invitado, ya que es a los ojos de Israel y de EEUU la principal amenaza que deben afrontar en la región. Esta cuestión ya se ha afrontado por parte de los EEUU al tratar la posible solución de la situación en Iraq. Mientras en el Informe Baker, se defendía que debía llegarse a un entendimiento con Irán, el Informe "Choosing Victory" <sup>21</sup> descartaba totalmente esta posibilidad, al considerar que negociar con Irán podría debilitar la posición

---

<sup>20</sup> <http://www.elmundo.es/especiales/2004/11/internacional/orienteproximo/documentos/hojaderuta.pdf> Texto de la Hoja de Ruta de Naciones Unidas.

<sup>21</sup> Ver documento: "Choosing victory: a plan for success in Iraq", por Frederick W. Kagan. Se puede consultar en: [http://www.realclearpolitics.com/RCP\\_PDF/ChoosingVictory.pdf](http://www.realclearpolitics.com/RCP_PDF/ChoosingVictory.pdf).

norteamericana, y en nuestro caso, la de su aliado, Israel. En cualquier caso, es necesario reflexionar sobre este punto, porque si Irán no es invitado a la Conferencia, puede reafirmar su postura aún más en su alianza con Siria e influir enormemente en el desequilibrio regional. El objetivo de la Administración norteamericana al invitar a Siria, es precisamente debilitar esta alianza geopolítica y frenar a Irán. De este modo, quedarán fuera de la Conferencia: Irán, Hamas y Hezbollah.

2. Plantear la Conferencia con realismo, mediante objetivos sencillos y de fácil consecución. Uno de los aspectos que tradicionalmente ha influido en la falta de éxito de las Conferencias sobre Oriente Medio es la falta de realismo para comprender las necesidades de cada una de las partes y cuáles son los puntos en los que los negociadores no están dispuestos a ceder y en cuáles sí.
3. Esmerarse en las negociaciones previas, como se hizo en la Conferencia de Madrid de 1991 o en Oslo en 1993. El líder palestino, MAHMOUD ABBAS ha indicado, que para sentarse a negociar debe contar con un principio de acuerdo Cisjordania, Gaza y Jerusalén Este y sobre la futura acogida de los refugiados de acuerdo con la resolución 194 de NNUU.
4. Establecer un sistema de conversaciones bilaterales (a dos bandas) y multilaterales (a varias bandas). En estas conferencias, deben acordarse los aspectos en los que existe un posible acuerdo entre las partes. Las conclusiones deben adoptarse como negociaciones preliminares, que sirvan de base para los acuerdos formales en el marco de la Conferencia.
5. Determinar cuidadosamente quién va a participar. En este sentido, ya hemos definido la dificultad de la participación de Irán. Ya han sido invitadas formalmente las delegaciones de Siria, Arabia Saudita, España y el Cuarteto. Se han invitado a otros países como Brasil, Senegal y Noruega, para internacionalizar lo más posible la Conferencia.<sup>22</sup> Por otra parte, Hamas tampoco va a participar en la Conferencia. Hamas no reconoce al Estado de Israel. La desventaja de su no participación puede implicar que a posteriori no se acepte el resultado del proceso negociador, de modo que si vuelve a ganar en las próximas elecciones en los Territorios Palestinos, los acuerdos podrían quedar inaplicados, sin ningún valor vinculante. A pesar de los esfuerzos que el Presidente MAHMOUD ABBAS y su Ministro de

---

<sup>22</sup> Ver artículo:

[http://www.elpais.com/articulo/internacional/EE/UU/invita/Siria/Arabia/cumbre/Annapolis/elpepint/20071122elpepint\\_10/Tes](http://www.elpais.com/articulo/internacional/EE/UU/invita/Siria/Arabia/cumbre/Annapolis/elpepint/20071122elpepint_10/Tes)

AAEE, RIAD MALKI, han hecho en las últimas semanas, los esfuerzos han sido inútiles, ya que aún hay muchas heridas abiertas desde los enfrentamientos en Gaza entre los dos partidos, Al Fatah y Hamas.

6. Cuidar todos los detalles organizativos, tales como el orden de participación o la ubicación de las delegaciones. Este detalle formal es mucho más importante de lo que parece, como se demostró en la Cumbre de Madrid. Podría ubicarse a las delegaciones de Oriente Medio, mezcladas con las occidentales.
7. Tomar una posición de partida lo más objetiva posible que sea “pro-paz o pro-resolución del conflicto”, ya que las posiciones exclusivamente pro-israelíes o pro-palestinas harán desconfiar al negociador contrario.

### 2.2.2 DESDE EL PUNTO DEL CONTENIDO

Desde el punto de vista del contenido, los principales aspectos, son los siguientes:

1. Tomar como punto de partida el establecimiento de dos Estados. En los últimos tiempos, han surgido opiniones y voces partidarias de la creación de un solo Estado en el que se integren los palestinos. Esta solución ha sido defendida, entre otros, por el ex Embajador ante las Naciones Unidas, JOHN BOLTON.<sup>23</sup>

Sin embargo, esta solución no parece adecuada, al menos en este momento histórico. Existe el peligro de que los palestinos sean asimilados en el resto de la población israelí sin poder construir su propia identidad y su propio Estado, motivo por el que llevan luchando casi 60 años. En este sentido se ha manifestado URI AVNERY, ya que a su juicio “resulta ilusorio que se pueda pasar de la guerra total a la paz total compartiendo un mismo Estado”.<sup>24</sup>

2. Adoptar soluciones concretas que afronten las cuestiones clave en el conflicto. El punto de partida de la Conferencia es ya algo positivo: las dos partes se van a sentar a hablar sobre sus relaciones, deseos, Historia, ambiciones y traumas respectivos. Además, será sin duda

---

<sup>23</sup> Se puede consultar esta opinión en el video en: <http://es.youtube.com/watch?v=LDWSZhUzgUE>

<sup>24</sup> Ver opinión del autor en el artículo titulado “Un Estado no es la solución”, la VANGUARDIA DOSSIER, op.cit., páginas 30 y siguientes.

necesario abordar las cuestiones clave. Estas cuestiones clave son: las cuestiones tradicionales del conflicto y los nuevos retos surgidos tras el 11-S.

3. Establecer mecanismos de control de los objetivos acordados. Los acuerdos alcanzados no tendrán eficacia práctica si no se establecen mecanismos de cumplimiento de objetivos que muestren el grado de implementación alcanzado.

### 2.2.2.1 CONTENIDOS TRADICIONALES

#### A. DESDE EL PUNTO DE VISTA ISRAELÍ:

- LA CUESTIÓN DE LA SEGURIDAD. Como ya hemos visto, Israel está esencialmente preocupado por la cuestión de su seguridad, tanto externa en sus fronteras, como interna.

En el plano externo, es necesario que Israel defina con nitidez sus fronteras frente a sus vecinos y, esencialmente, frente a los palestinos, delimitando sus fronteras de modo claro con los palestinos, y abandonando una política de territorios ocupados. En este sentido, los asentamientos y el Muro no son aceptables por encontrarse en territorio palestino.

En el plano interno, es cierto que los ataques por parte de los terroristas suicidas es un arma que aterroriza a la población y que es tan reprobable como los asentamientos o el Muro. Deben establecerse mecanismos que controlen este tipo de ataques y que proporcionen seguridad a los israelíes, pero que de ningún modo coarten la libertad de los civiles palestinos.

#### B. DESDE EL PUNTO DE VISTA PALESTINO

- EL ESTABLECIMIENTO DE UN ESTADO PALESTINO. Desde el punto de vista palestino, la primera cuestión sería la creación de un Estado con todo lo que ello conlleva (territorio, población, gobierno y soberanía), de acuerdo con la definición clásica del Derecho Internacional.

**TERRITORIO:** Ello implica que debe solucionarse la cuestión de Gaza, intentando llegar a un acuerdo entre Al Fatah y Hamas, debe negociarse el desmantelamiento de Cisjordania, concretarse el modo de conexión de los dos bloques territoriales. En Oslo se previó la creación de una "pasarela" de seguridad entre ambos territorios. Ello plantea dudas de viabilidad ¿tendrá continuidad territorial? ¿no constituirá éste un nuevo elemento de debilidad para los palestinos? ¿quién controlaría el paso y su espacio aéreo? En fin, como puede apreciarse, la cuestión es compleja. Otros requisitos para la constitución del Estado: el primer aspecto y esencial es la delimitación geográfica. Sin ello, la creación de un Estado palestino independiente, se plantea difícil, como poco. Otra de las cuestiones territoriales se refiere a Jerusalén, que se tratará separadamente. En la actualidad, los palestinos reclaman una parte del territorio que equivale al 20% del total, mientras que el 80% restante, está en manos de los israelíes.

**POBLACIÓN:** La cuestión principal en materia de población es el derecho de retorno de los refugiados palestinos. Éste es uno de los aspectos más importantes en el proceso de paz. Israel, a la hora de la construcción del Estado, priorizó en el marco del sionismo dos elementos: el territorio y la población (mayor extensión de territorios y superioridad demográfica). Si los refugiados regresaran, Israel podría ver peligrar su mayoría demográfica. Por este motivo nunca ha reconocido el derecho de retorno al 100% de los refugiados. En este punto, los palestinos tendrán que negociar. Por otra parte, se plantea si los refugiados tienen derecho a volver al lugar del que partieron (la tierra, la casa, la ciudad), o si pueden regresar a otro lugar dentro del Estado palestino. Su retorno debería plantearse en el marco del territorio del futuro Estado palestino que se defina, y en todo caso, deberán ser indemnizados y compensados por la pérdida experimentada, no siendo la mayor la de tipo material.

**GOBIERNO:** Es necesario un entendimiento entre Hamas y Al Fatah. Para ello, no debería descartarse la convocatoria de nuevas elecciones, para clarificar la situación entre los dos grupos políticos.

**SOBERANÍA:** La soberanía es el vínculo que une al pueblo que vive en un territorio con el gobierno por él elegido. El pueblo palestino ya es soberano para elegir a sus

representantes, pero para ser plenamente soberano, debe vivir en un Estado propio con un territorio propio.

- LA LIBERTAD DE CIRCULACIÓN: Esta libertad es una de las mayores limitaciones que experimentan los palestinos. El paso por los puestos de control, el aislamiento de los barrios y ciudades por el Muro de Cisjordania y las constantes restricciones a las que se ven sometidos los palestinos impiden que éstos puedan hacer una vida normal. Es de gran urgencia resolver esta situación que está conduciendo a los jóvenes palestinos a la radicalización, al odio y a la violencia, por falta de oportunidades.
- REFUGIADOS: La cuestión de los refugiados es una de las más delicadas desde el punto de vista palestino. Como hemos indicado, los palestinos que viven refugiados ascienden a 4.448.430 personas. Si el total de los palestinos que viven por el mundo asciende a 9.830.000, el porcentaje de refugiados es el 45,25% del total. Como hemos mencionado anteriormente, el derecho de retorno es indiscutible, y está recogido en el Derecho Internacional Humanitario. Sin embargo, en el caso del conflicto palestino-israelí es una cuestión de difícil solución, ya que los palestinos se podrían convertir en el grupo social mayoritario, por encima de los israelíes. Y es dudoso que los israelíes lo acepten.

Así, los palestinos que viven en los Territorios Palestinos ascienden a 4 millones de personas, que junto con los refugiados (4,5 millones de personas), alcanzarían la cifra de 8,5 millones de personas. Esta cifra de población determinaría una mayoría palestina sobre una minoría israelí de 7 millones de personas. Además, esta cifra se podría ver incrementada por el mayor número de hijos por mujer de los palestinos frente a los israelíes.

- ASENTAMIENTOS. Es indispensable proceder al desmantelamiento de los asentamientos de Cisjordania. En esta línea, las últimas declaraciones de Ehud Olmert pueden contribuir a mejorar la situación. Israel ha declarado que va a desmantelar las colonias judías construidas a partir de 2001, en cumplimiento de los acuerdos de la Hoja de Ruta y congelar la construcción de nuevos asentamientos.

De acuerdo con el Informe de la organización "Peace Now", la población de los asentamientos ha aumentado en un 5,8% entre junio de 2006 y junio de 2007.<sup>25</sup>

- o JERUSALÉN. La cuestión de Jerusalén sigue siendo uno de los puntos de disputa clave en el conflicto árabe-israelí. Israel considera Jerusalén como su capital religiosa y civil. Los árabes, también consideran a Jerusalén Este como su centro espiritual e histórico. La ciudad quedó dividida en dos partes tras la guerra árabe-israelí de 1948, de modo que la parte occidental de Jerusalén fue proclamada capital de Israel en 1950. El llamado Jerusalén Este, que incluía la Ciudad Vieja, quedó bajo control jordano. Durante la Guerra de los Seis Días, Israel alcanzó el Muro Occidental de la Ciudad Vieja, junto a todo el este de la ciudad, que estaba bajo control árabe desde 1949.

En 1980, Israel proclamó una ley que declaraba que todo Jerusalén, incluida la parte oriental y una amplia zona periférica, como "capital eterna e indivisible" del Estado de Israel. La ONU replicó con la resolución 478, que invalidaba dicha declaración de capitalidad y aconseja a sus miembros a que sitúen las embajadas en Tel Aviv.

Por su parte, la Autoridad Nacional Palestina reclama Jerusalén Este (*Al-Quds*) como la capital del futuro Estado palestino a partir de 1967, tras la conquista israelí de los barrios orientales.

La Resolución 303 de la Asamblea General de las Naciones Unidas, de 29 de diciembre de 1949, establece que: "la Ciudad de Jerusalén se establecerá como un "corpus separatum", bajo un régimen internacional especial". Por lo tanto, las negociaciones futuras entre palestinos e israelíes deberán concretar el modo en el que esta disposición deba aplicarse.<sup>26</sup> La ONU considera que el control israelí supone una "ocupación ilegal" sobre Jerusalén Este. En los últimos tiempos el Estado israelí está comprando terrenos y creando nuevos asentamientos judíos en Jerusalén Este, con la intención de consolidar su presencia en todo el municipio.

---

<sup>25</sup> Los Informes de Peace Now, se pueden consultar en su página web:

<http://www.peacenow.org.il/site/en/peace.asp?pi=62>

<sup>26</sup> Se puede consultar la misma en la página web de las Naciones Unidas en:

<http://daccessdds.un.org/doc/RESOLUTION/GEN/NR0/053/86/IMG/NR005386.pdf?OpenElement>

El estatus definitivo de Jerusalén debe determinarse en las negociaciones de paz. La propuesta del Cuarteto implica que se establezca la doble capitalidad israelí-palestina sobre Jerusalén (Oeste para los israelíes y Este para los palestinos). También se planteó crear un sistema especial para la Ciudad Vieja.

### 2.2.2.2 NUEVOS RETOS

Además de las cuestiones tradicionales antes mencionadas, es indispensable analizar los retos que se plantean en la resolución del conflicto palestino-israelí desde el 11-S y sus consecuencias, en particular, debido a la situación en Afganistán, Iraq e Irán en la actualidad.

En el plano interno del conflicto palestino-israelí, los retos son los siguientes:

- MURO DE CISJORDANIA. El Muro de Cisjordania alcanzará los 721 Km. y afecta ya hoy a 92 pueblos y 500.000 personas. Los palestinos que viven en las zonas cercanas al Muro deben cruzar cada día los puestos de control para ir a trabajar, a estudiar, e incluso para visitar a sus familiares. El coste económico que el Muro está teniendo para palestinos es muy elevado, pero también lo es para los israelíes: 3.000 millones de USD. <sup>27</sup> El israelí ILAN PAPPE <sup>28</sup> y el palestino HAZEM KAWASMI, entre otros muchos, han denunciado la política de "apartheid" que la construcción del muro implica para los palestinos. De este modo, la ONGD israelí, "Israeli Committee Against House Demolitions" (ICAHN) dirigida por JEFF HALPER <sup>29</sup>, está trabajando intensamente para denunciar la situación a la que está llevando la construcción del muro.
  
- DIVISIÓN DE LOS PALESTINOS. Los dos grandes grupos palestinos (Al Fatah y Hamas) se encuentran fuertemente divididos y enfrentados tras la guerra entre las dos facciones de junio de 2007. Es absolutamente indispensable que la Conferencia

---

<sup>27</sup> Ver:

[http://www.elpais.com/articulo/internacional/informe/ONU/revela/muro/construye/Israel/aislara/12000/palestinos/elpporint/20030506elpepuint\\_5/Tes](http://www.elpais.com/articulo/internacional/informe/ONU/revela/muro/construye/Israel/aislara/12000/palestinos/elpporint/20030506elpepuint_5/Tes)

[http://www.elpais.com/articulo/internacional/informe/ONU/revela/muro/construye/Israel/aislara/12000/palestinos/elpporint/20030506elpepuint\\_5/Tes](http://www.elpais.com/articulo/internacional/informe/ONU/revela/muro/construye/Israel/aislara/12000/palestinos/elpporint/20030506elpepuint_5/Tes)

<sup>28</sup> ILAN PAPPÉ: Ver su obra: "The ethnic cleansing of Palestine". Se puede consultar en:

<http://www.unobserver.com/layout5.php?id=2702&blz=2>

HAZEM KAWASMI: Curso de verano "Political Science and Middle East Studies", Galilee College, Israel, julio / agosto 2007, ver cita anterior.

<sup>29</sup> <http://www.icahd.org/eng/>



fomente la reconciliación entre estas dos facciones. Como indica ALAN GEORGE,<sup>30</sup> de la Universidad de Oxford, esta cuestión es crucial, porque dado el dominio de Gaza por parte de Hamas, se puede fragmentar el Estado Palestino en dos (Gaza dominada por Hamas y Cisjordania por Al Fatah). Además, si sólo se negocia con Al Fatah y se deja fuera a Hamas ¿qué paz podemos esperar? ¿a qué territorios se aplicarán los acuerdos de la Conferencia? ¿qué ocurrirá con la población de Gaza? ¿es sólido pensar que se construirá un Estado Palestino sobre los dos territorios? ¿permitirá Israel establecer un “pasillo” que comunique los dos territorios?

EEUU desea aislar a Hamas de la Conferencia. Pero ¿puede la actual ANP asegurar el fin de la violencia sin invitar a Hamas a la Conferencia? No sabemos si Hamas aplicará los acuerdos, pero lo que es seguro es que no lo hará si no participa. Por otra parte, Hamas no reconoce el Estado de Israel, ¿cómo puede sentarse a negociar con un Estado al que no reconoce?

- CONTROL DE LA VIOLENCIA. Israel exige a la ANP que controle a los grupos violentos que cometen atentados contra sus ciudadanos. Aunque MAHMOUD ABBAS se comprometa a ello, los dos grandes grupos palestinos (Al Fatah y Hamas) se encuentran fuertemente divididos y enfrentados tras la guerra entre las dos facciones de junio de 2007. ¿Está en condiciones de cumplir esta exigencia, dada la división entre Al Fatah y Hamas?
- CONCESIONES POR PARTE DE ISRAEL. EHUD OLMERT exigirá el cese de los atentados. A cambio, tendrá que realizar concesiones. La cuestión es el precio político que ello implicará para el gobierno israelí y las consecuencias políticas internas. Las excesivas concesiones suelen estar muy mal vistas por algunos sectores en Israel. Las consecuencias pueden ser nefastas, desde la falta de implementación práctica de los acuerdos, hasta la pérdida de credibilidad.

Recordemos que en el marco de Oriente Medio se han sucedido los magnicidios para frenar procesos de paz por parte de los sectores más extremos, como ocurrió con ISAAC RABIN en 1995 o con ANNUAR EL SADAT en 1981.

---

<sup>30</sup> Ver artículo El Mundo, edición impresa, 23/11/2007 titulado: “Cumbre de Annápolis: los cambios, Nuevos escenarios para la paz”, página 29.

- DESCONEXIÓN DE GAZA. El “Plan de Desconexión Unilateral” de Gaza, tal y como lo denominó oficialmente el gobierno israelí, llevado a cabo por ARIEL SHARON en 2005, ha traído consecuencias nefastas, tanto para los israelíes como para los palestinos. Los israelíes han visto cómo la Franja ha caído en poder de Hamas, situación que para Israel constituye una gran amenaza para su seguridad. Por su parte, los palestinos también han sufrido las consecuencias de la evacuación de Gaza: la división en dos facciones y la creación de un clima de guerra civil. SHLOMO BEN AMI <sup>31</sup> propuso en su momento, el establecimiento de una Fuerza de Interposición Internacional, que asegurara la repoblación pacífica y ordenada por parte de la población palestina de la Franja. La retirada unilateral ha complicado muchísimo más la situación para los dos bandos.
  
- DEBILIDAD DE LOS LÍDERES. La debilidad actual de los líderes palestinos e israelíes es un factor que hay que considerar. Este hecho, unido al hundimiento económico y a la división en el lado palestino, implica que es difícil el éxito de Annápolis. Si Annápolis tiene éxito, es dudosa la aplicación de sus acuerdos, precisamente por esa debilidad: Israel no puede hacer muchas concesiones, y los Palestinos no pueden asegurar el fin de la violencia.

En el plano de los equilibrios geopolíticos mundiales y regionales, los nuevos retos son los siguientes:

- AUGE DE IRÁN. EEUU sabe que el auge de Irán puede suponer una amenaza tanto para Israel, como para la política norteamericana en la región. Por ello, está creando una especie de “cordón sanitario sunnita” para frenar el avance chiíta. Esta tensión puede hacer saltar por los aires los equilibrios regionales.
  
- CRISIS DE AFGANISTÁN E IRAQ. La cuestión de las crisis desatadas en Afganistán e Iraq tras las intervenciones militares de 2001 y 2003 han modificado completamente los equilibrios geopolíticos de la región, afectando no sólo a los intereses norteamericanos, sino a los demás países de la región y a palestinos e israelíes. Annápolis está orientada, no sólo a resolver los aspectos internos del

---

<sup>31</sup> Ver su obra: “Cicatrices de guerra, heridas de paz”, SHOLOMO BEN AMI, Ediciones B, Primera Edición, 2005.

conflicto palestino-israelí, sino también a resolver los nuevos retos de la región. El equilibrio regional es esencial para lograr la paz. Como afirma el INTERNACIONAL CRISIS GRUPO (ICG), en el conflicto palestino-israelí se puede virar hacia posiciones nihilistas del entorno de Al Qaeda por una especie de efecto contagio de Afganistán e Iraq hacia Palestina.<sup>32</sup>

- o SEGURIDAD GLOBAL. Lo que se debate en Annápolis, se refiere no sólo a la resolución de las cuestiones clave del conflicto palestino-israelí, sino también a las consecuencias tras el 11-S en toda la región. La principal cuestión es que la radicalización en Oriente Medio puede afectar a la seguridad global, con ramificaciones en todo el mundo.

### 3. CONCLUSIONES

Como señala SAMIR AÏTA,<sup>33</sup> el primer objetivo a lograr sería el reforzamiento de los líderes que van a participar en la negociación de Annápolis. Además, debe contarse con la participación de la sociedad civil para lograr el éxito de la Conferencia. En los últimos tiempos, se observa cómo las dos sociedades, palestina e israelí, se van distanciando de las posiciones de los líderes políticos, ya que desean un futuro en paz. Como se ha señalado por las Naciones Unidas, sin Derechos Fundamentales, no puede haber seguridad.

Además, de acuerdo con ILAN PAPÉ,<sup>34</sup> el fracaso del proceso negociador podría derivar en un nuevo enfrentamiento bélico en la región, pudiendo conducir quizá a la séptima guerra palestino-israelí. Por ello, es tan sumamente delicado lanzar un proceso de paz en este momento. Sólo debe hacerse si se está seguro del éxito, aunque sea con resultados modestos. En Oriente Medio es mejor lograr un "pequeño éxito" que "un gran fracaso". Ya ha habido demasiados.

---

<sup>32</sup> Ver artículo, edición impresa de El Mundo, op.cit., 23/11/2007.

Ver también Informe de 20/11/2007 del INTERNATIONAL CRISIS GROUP:

[http://www.crisisgroup.org/library/documents/middle\\_east\\_north\\_africa/arab\\_israeli\\_conflict/b22\\_the\\_israeli\\_palestinian\\_conflict\\_annapolis\\_and\\_after.pdf](http://www.crisisgroup.org/library/documents/middle_east_north_africa/arab_israeli_conflict/b22_the_israeli_palestinian_conflict_annapolis_and_after.pdf)

<sup>33</sup> Artículo citado de El Mundo, 23/11/2007.

<sup>34</sup> Conferencia pronunciada con ocasión del curso de verano del Galilee College "Political Science and Middle East Studies", Galilea (Israel), julio / agosto 2007. Ver cita previa.

Para finalizar, conviene señalar, siguiendo las tesis del INTERNATIONAL CRISIS GROUP <sup>35</sup> y de RIAD MALKI “lo importante es el día después de Anápolis”. <sup>36</sup>

*Begoña Casas Sierra*

26/11/2007

---

<sup>35</sup> Ver “The Palestinian-Israel Conflict: Annapolis and After”, Policy Briefing, Middle East Briefing, 22, 20/11/2007, op. cit.

<sup>36</sup> Ver declaraciones de RIAD MALKI en <http://www.europapress.es/00405/20071109071217/oproximo-palestinos-rebajan-demandas-antes-conferencia-paz-annapolis.html>

## RESUMEN

La Conferencia de Paz para Oriente Medio que se celebrará en Annápolis a finales de noviembre de 2007 se enfrenta a numerosos retos.

Estos retos vienen marcados por los conflictos internos existentes entre palestinos e israelíes, por la inestabilidad de la región y la debilidad de la acción de la comunidad internacional.

Todo ello, unido al enquistamiento del conflicto desde 1947, hace que resulte muy dudoso el éxito de la Conferencia. Las posibilidades de éxito se limitan a la consecución de acuerdos que sean realistas y factibles. La delicada situación de la región y la fase de transformación que la sociedad internacional está experimentando desde el 11 de septiembre de 2001 pueden implicar que un estrepitoso fracaso de dicha Conferencia derive en una desestabilización regional y en un conflicto de grandes dimensiones que repercute también en Occidente.