



Centro de Estudios de Oriente Medio  
Fundación Promoción Social de la Cultura

## **RESUMEN DE LA REUNIÓN**

---

### **LA "PRIMAVERA ÁRABE": UN AÑO DESPUES**

Madrid, 24 de febrero de 2012

Fundación Promoción Social de la Cultura

CEMOFPSC recoge análisis y opiniones de expertos, convocados en seminarios y encuentros para estudiar en un clima de reflexión los posibles horizontes culturales, políticos y sociales del medio oriente. En caso de hacerse uso de cualquier extracto del documento, se ruega citar CEMOFPSC, preferiblemente con la fecha de publicación y los detalles del evento.

## INTRODUCCION

---

Desde el año pasado, los países árabes están siendo el escenario de levantamientos de sus poblaciones en contra de sus dictadores. Mientras los regímenes y líderes autocráticos han ido cayendo, en cada caso el proceso para determinar quién asumirá el poder o la responsabilidad de gobernar no está claro. Un año después de la caída de estos regímenes, no se sabe tampoco qué orden político va a prevalecer. El año pasado, el 6 de junio 2011, el CEMOFPSC organizó en Madrid un primer seminario con el título *“La transición en el nuevo mundo árabe: un desafío para oriente y occidente”* y reunió a algunos de los actores, testigos de las revueltas y expertos en la materia. Se ofrecieron testimonios y análisis sobre las olas de protestas, que barrieron Oriente Medio y África del Norte.

El pasado 24 de febrero de 2012 tuvo lugar a puerta cerrada en la sede de la FPSC una segunda reunión del grupo de expertos como seguimiento del primer seminario y con la intención de informar y debatir sobre la situación actual en Egipto y Siria, así como de tratar de responder a las muchas preguntas candentes, de cara al rumbo que pueda inducir este futuro orden en el mundo árabe:

¿Serán capaces los nuevos regímenes de dismantelar el sistema anterior y construir Estados e instituciones sólidas que puedan asegurar las libertades, en especial la religiosa, a todos sus ciudadanos y concluir con el conflicto árabe-israelí?

¿En caso de establecerse, qué modelo se va a poner en marcha? ¿Será el occidental secular tal y como lo promueve la Unión Europea? ¿Estará basado en un confesionalismo que otorga a todos los ciudadanos, incluyendo las minorías religiosas, los mismos derechos y deberes civiles? ¿Será un nuevo modelo islámico todavía por definir?

¿Qué harán los actores regionales Qatar, Turquía, Irán, Arabia Saudita para extender sus áreas de influencia?

¿Revertirá el cambio en un fortalecimiento de la sociedad civil? ¿Traerán estos nuevos regímenes un verdadero desarrollo económico y social a su población?

Entre los participantes figuraban embajadores, periodistas, representantes de think tanks y de organizaciones no gubernamentales de desarrollo.

Este documento es un resumen de los debates que tuvieron lugar durante esta reunión, destinado a servir como memoria de lo acontecido a los que tomaron parte y para proporcionar un informe general a los que no lo hicieron.

## RESUMEN DE LA REUNIÓN Y DEBATE

---

### EGIPTO

#### La situación actual de la transición

Después de un año del inicio de los grandes movimientos de protestas en Egipto, el uso del término "revolución" para describir el fenómeno no estaba claro para todos los participantes, algunos de ellos prefieren llamarlo "gran movimiento para el cambio" o "gran protesta para el cambio". Sin embargo uno de los participantes consideró que lo que había sucedido en Egipto, en la plaza *Tahrir*, desde hacía un año, hasta ahora, se trata en realidad una revolución: nuevas ideas fueron proclamados por gente nueva sustituyendo a las antiguas. Otro participante dijo que se produjo en este país un proceso revolucionario, pero que por el momento no hay un logro revolucionario, mientras que en Libia no tuvieron un proceso revolucionario, aunque si algún logro revolucionario, porque hubo un cambio de un marco a otro. Por último, un participante, se preguntó si lo que sucedió es una verdadera revolución o un *golpe de Estado* encubierto que comenzó como una revolución popular pero que en realidad se trata de un *golpe de Estado* gestado en la sombra que sacó partida de lo acontecido.

El debate se inició con el análisis de la situación real de la escena revolucionaria en Egipto. Se dijo que todavía está dominada por conflictos y enfrentamientos. La revolución que se inició con un lema, terminó con grandes divisiones y cada una de las principales fuerzas presentes en el terreno está adoptando un agenda distinta.

Se señaló que la principal causa del caos proviene del hecho que el movimiento desde sus inicios carecía de una visión política amplia, así como de un liderazgo político capaz de reemplazar al "antiguo régimen", esta situación podría representar el principal desafío para el futuro no sólo de Egipto, sino también de otros países en el mundo árabe.

El movimiento fue capaz de derribar la élite gobernante pero sin conseguir reemplazar el "*antiguo régimen*", y debido a ese vacío de poder, el Consejo Supremo de las Fuerzas Armadas (SCAF) es en realidad quien está gobernando en Egipto.

La siguiente pregunta planteada fue: ¿Está el SCAF administrando el período de transición o conteniendo la ira y las protestas para terminar con el movimiento original?

Se observó que SCAF está organizando a solas la fase de transición, según su calendario, emitiendo decretos, leyes y regulaciones, sin ningún tipo de consulta, de diálogo o de consenso con cualquier otra fuerza en el terreno, por lo que toda la legislación sigue llegando desde "*arriba hasta abajo*" lo que era típico del "*antiguo régimen*" de Mubarak. En cierto sentido, SCAF puede ser considerado como una extensión del régimen de Mubarak.

Un participante dijo que SCAF no es una mera extensión de Mubarak, más bien es el núcleo del régimen. Desde el golpe de Estado de 1952, Mubarak gobernó como la fachada visible de los militares así que cuando se retiró, la cara del régimen real apareció. Esto podría representar un dilema para el futuro de Egipto, a pesar de que Mubarak haya sido desplazado, el antiguo régimen sigue ahí y más poderoso que antes, con los militares controlando el país. Esta es la razón principal de los enfrentamientos entre SCAF y los grupos de jóvenes que son la verdadera fuerza de la revolución y de las protestas. Por otro lado SCAF y los Hermanos Musulmanes (HM) están utilizando el término contra-revolución pretendiendo que se trata de Mubarak y sus aliados queriendo provocar el caos.

La otra cara de la moneda es la alianza actual entre SCAF y los islamistas representados no sólo principalmente por los Hermanos Musulmanes (HM) sino también por los salafistas. Esta alianza se ha hecho desde el primer día de la revolución tal vez antes de que se derrocara a Mubarak. Un participante recordó, que en el día 1, el ex vicepresidente, el Sr. Omar Suleiman, que fue durante 18 años jefe de los servicios de inteligencia egipcios, celebró una amplia reunión pública con los representantes de los Hermanos Musulmanes (HM), lo que significó el reconocimiento inmediato de este partido, cabe señalar que desde 1954 nunca fue reconocido oficialmente, aunque tuvo acceso a la arena política.

Se planteó la cuestión de por qué el SCAF y el ejército han seleccionado esta opción? Se dieron muchas razones:

1 - Es más fácil para los militares tener una fuerza política establecida, organizada con la que tratar y consideran que los HM puede jugar ese papel. Se trata de una fuerza tradicional y no de una revolucionaria. Están tratando de reemplazar la fuerza política anterior, el Partido Nacional Democrático (PND), por otra. En el Parlamento, los HM están actuando típicamente como un partido en el poder y están representando en realidad "*por excelencia*" la autoridad.

2 - La segunda razón es que sería muy arriesgado para SCAF confiar y hacer frente a las nuevas fuerzas políticas representadas por las generaciones más jóvenes, ya que en el mundo árabe, hoy en día, los jóvenes están ofreciendo algo diferente: teniendo una actitud más abierta al mundo occidental han adoptado una prometedora y ambiciosa "*agenda de libertad*", hablando en voz alta acerca de la transparencia, de la corrupción entre los funcionarios de alto rango en el ejército y el buen gobierno. El choque actual entre la autoridad y las organizaciones no gubernamentales, está simbolizando sus temores y escepticismo acerca de estas nuevas fuerzas.

3- El conflicto ideológico entre los HM, o los islamistas en general, y Occidente dará al SCAF más influencia y fuerza frente a Occidente, porque representará la única fuerza con la que Occidente en general y los EE.UU. en particular, tratarán y en la que tendrán confianza, especialmente cuando se trate de tratados de paz o cualquier otro acuerdo.

Para un participante, una revolución necesita tiempo, podría fallar y por lo general nunca toma la senda que los revolucionarios quieren que tome. La revolución de la plaza *Tahrir* se hizo contra el sistema, representado tanto por los Hermanos Musulmanes como por el antiguo régimen, en este contexto, la alianza entre los HM y

SCAF representa una contra-revolución, señalando que la ola islámica que es parte del antiguo *“establishment”* y ha basado su razón de ser en la oposición contra la dictadura también estaría afectada por el colapso del antiguo régimen. Es de suma importancia entender lo que está pasando: si la primavera árabe ha abierto el camino para una toma del poder por parte de los HM o si los HM son parte del antiguo sistema. Este punto es muy importante a fin de comprender la senda que esta tomando la trayectoria política de la región y especialmente cuando se trata de calibrar la suerte futura de las minorías.

Un participante señaló que los comentaristas describieron el proceso electoral en Egipto como un proceso justo y libre, pero no fue así. SCAF dio a los islamistas todas las facilidades para poder obtener la mayoría. Las elecciones han sido manipuladas de forma indirecta, por las leyes y reglamentos que estaban detrás del proceso, como por ejemplo la ley que dio el derecho de crear nuevos partidos y que estaba al detrimento de los recién nacidos partidos liberales o de la agrupación de los jóvenes, y favoreciendo los poderes antiguos bien establecidos y organizados como los islamistas. Además, la norma que prohíbe la propaganda religiosa o el uso de las mezquitas en la política, se ha violado sin ningún tipo de veto de parte de SCAF. Otro ejemplo es la nueva ley sobre las elecciones presidenciales que prohíbe cualquier recurso en apelación contra los resultados y que se emitió en contradicción con cualquier norma democrática de procesos electorales.

Un participante dijo que en realidad se hizo un trato entre los HM y SCAF, dando el Parlamento a los primeros y la presidencial al último, compartiendo así el gobierno del país.

Acerca de cuál sería el modelo político adoptado por Egipto, si el Pakistani, el turco, el iraní o el Saudí, un participante afirmó que el modelo turco está muy lejos de ser adoptado debido a que Egipto ya no es una sociedad moderna, como lo ha sido en los años 60, tal vez el modelo Pakistán sería más cercano, pero lo más probable sería que Egipto reprodujese una nueva versión del golpe de Estado de 1952.

Si en un principio, los militares apoyaron la revolución, era sólo una estrategia para deshacerse de Gamal Mubarak (hijo de Hosni Mubarak), pero después de la salida de Mubarak y de la comunidad empresarial que tenía en torno suyo, tomaron el poder y se olvidaron de la *“agenda de libertad”*. La decisión más importante que tomaron fue la nacionalización nuevamente de la mayor parte de las grandes empresas, siguiendo el procedimiento típico de la revolución de 1952. Entonces, se creó la misma alianza entre los oficiales libres y los HM, antes del golpe y hasta 1954, con el fin de eliminar a izquierdistas y liberales, y sólo cuando los habían eliminado, se volvieron en contra de los HM y se enfrentaron a ellos como nos mostró la historia, por lo que la pregunta se plantea si se está repitiendo la historia.

Sea cual sea la situación interna del país, si está gobernado por los militares o con un modelo más democrático, Egipto tratará de seguir siendo un elemento clave en la región tal y como impera en las circunstancias actuales, pero un participante añadió que no estaba seguro de que el Egipto de hoy fuera el de los años 50. El país se ha debilitado desde entonces, se ha dicho ya todo acerca de la derrota del nacionalismo árabe en 1967, que ha permitido a la corriente islamista crecer. En este contexto, se

señaló que todos los problemas que atravesó el régimen de Mubarak todavía están vigentes, tanto las crisis políticas y económicas como la crisis sectaria, que comenzó en los años 70 y sigue con los repetidos incidentes, en especial en contra de los coptos, cada vez mas graves, bien sean perpetrados contra los individuos, las iglesias o las comunidades.

### **El Islam político y la democracia en Egipto**

Otra cuestión que se planteó fue la de cómo son de fuertes los vínculos entre islamistas y las fuerzas armadas. Los resultados de las elecciones democráticas al Parlamento han demostrado que los egipcios, por el momento, aún no están preparados para una democracia liberal, no la han pedido y prefieren un modelo de vida islámico en lugar de occidental.

El contexto egipcio ha puesto la cuestión del Islam político en la vanguardia. Tanto los Hermanos Musulmanes (HM) como los salafistas han sido elegidos. En cuanto a los HM, se presentan a los occidentales como moderados en comparación con los salafistas.

Un participante señaló que tras la lectura de documentos y estudios que tratan de comprender el voto por el partido *Hizb al-Nur* (salafistas), el aspecto dominante es que todos los que votaron por él, mostraron desconocimiento absoluto acerca de lo que este partido es en realidad.

Sin embargo, la ignorancia no puede explicar por sí sola las razones de la presencia del *salafismo* en el Parlamento. Occidente debería ser muy cauteloso acerca de estos resultados, y desde el punto de vista occidental se debería estar muy preocupado porque algo muy conservador está en marcha ahora, pero al mismo tiempo, Occidente debe reconocer los resultados y no repetir el error que cometió después de las elecciones en Argelia y en Gaza. La sociedad egipcia está muy cohesionada y ha votado a favor de más conservadurismo social, que está vinculado al conservadurismo político.

Los HM empezaron hace mucho tiempo siendo salafistas, pero ahora son más sofisticados. Políticamente los salafistas no tienen ninguna agenda específica, sino que tienen la capacidad de influir en las personas en diferentes áreas, regiones, gobernaciones, etc. a través de su red de mezquitas y están apoyados y financiados por Arabia Saudita, siendo realmente una sucursal o extensión de los wahhabies. Se trata de un fenómeno nuevo y real en Egipto, que no se puede descuidar, ya que será determinante para su futuro.

Por primera vez en los tiempos modernos, se ha establecido un policía moral en Egipto por los salafistas, la *Jamaa al Amr Al Maarouf wal nihaya*, está interfiriendo en la vida personal de la gente, atacando a los cristianos, así como a los musulmanes con la excusa que no les gusta su vida personal o su comportamiento. Es un camino muy peligroso, sobre todo debido a que la cultura general de la población egipcia se ha islamizado.

A pesar de que el impacto de la derrota de 1967 haya sido importante para el cambio político desde el movimiento panarabista hacia el panislamismo, el papel del antiguo

régimen en el fomento del Islam político ha sido descuidado. Desde 1952, el régimen en el poder ha combatido los movimientos políticos y culturales liberales por sus supuestas conexiones con las potencias y culturas occidentales calificadas de imperialistas y colonialistas.

Después de la derrota de 1967 y con el fin de sobrevivir, el régimen buscó la sustitución de la intervención política e intelectual de Occidente, y apostó por el islamismo.

Los islamistas constituían el bloque de oposición más importante en el parlamento durante la era Mubarak, y aunque parecía estar siempre en confrontación con ellos, previamente a su acceso al poder, se había ya suscrito un acuerdo entre ellos y el presidente Sadate, que sigue todavía vigente, y que se basaba en la disociación entre el compromiso con la sociedad y la gente y la tarea de gobernar. Liderar la sociedad ha sido tradicionalmente puesto en manos de los Hermanos Musulmanes, de modo que administran los sindicatos, asociaciones, obras de beneficencia, etc. mientras que gobernar ha sido tarea del antiguo régimen. En realidad, ahora mismo no hay mucha diferencia entre Egipto e Irán, en ambos casos la mayoría de las mujeres portan pañuelo.

Por último, se consideró que desde el asesinato de Sadate a manos de sus propios compañeros, no se podía descartar la penetración de los Hermanos Musulmanes en el ejército, en la inteligencia y el aparato del Estado.

### **Las políticas de Estados Unidos e Israel y el papel de Europa**

Un participante planteó la interrogante sobre qué políticas establecerán los EE.UU. e Israel en relación a Egipto?

Un participante dijo que no será posible establecer un régimen no militar hasta que no esté garantizada la paz total con Israel. Los estadounidenses están empezando a hablar por primera vez con los Hermanos Musulmanes, pero todavía no se sabe si realmente van a respaldar la alianza de los militares con los HM debido a que Israel tiene como objetivo la fragmentación de Egipto y Siria, así como de todos sus vecinos.

En Egipto, los estadounidenses no tuvieron éxito en el establecimiento de un movimiento democrático liberal fuerte, sobre todo porque ignoran la realidad del país y también debido a la influencia de Israel. Han cometido un terrible error al tratar de respaldar pequeños partidos liberales que no tienen un apoyo real de la gente, como por ejemplo el centro *Ibn Jaldun*.

Un participante señaló que no hay un cambio real en relación con los EE.UU. e Israel en lo referente a la política de Egipto. Después de Camp David, Egipto aceptó la ayuda económica ofrecida por los EE.UU., con la proporción de 3 a 2 (3 para Israel y 2 para Egipto), desde entonces esta financiación es clave para la economía egipcia y es un instrumento constantemente utilizado por el Congreso de EE.UU. para influir en los asuntos egipcios. Por otro lado, el régimen congeló el proceso de paz, considerándolo como una imposición y nunca dejó a la sociedad civil establecer cualquier relación con

Israel, en realidad si alguien tenia cualquier clase de relación con Israel enseguida tenía problemas con el aparato de seguridad.

Durante el gobierno de Bush, los estadounidenses añadieron al Tratado de Paz con Israel una "*agenda de libertad*" (programa MENA) que causó tensión con el régimen de Mubarak. Obama adoptó una política mas leve hacia Egipto. Sin embargo, los egipcios despreciaban a Mubarak porque estaba jugando el juego de Israel y Washington en contra de los palestinos.

El actual gobierno militar está utilizando una estrategia inteligente de respaldar las preocupaciones de seguridad de Israel y el Tratado de Paz, como un medio para obtener el reconocimiento y el apoyo de la ONU, de la comunidad internacional y para proteger a uno de los principales intereses estadounidenses en la región. También está utilizando a los Hermanos Musulmanes para chantajear a los EE.UU., siendo la advertencia: si Estados Unidos toca a la ayuda financiera, revisarán el acuerdo con Israel y los Acuerdos de Camp David, la gente de la plaza *Tahrir* también quiere la revisión del proceso de paz.

En lo que respecta a Europa, no es probable que desempeñe un papel importante económico o político en Egipto. Pero, como dijo un participante, es importante señalar que tanto los estadounidenses como los europeos están en contra de la primavera árabe.

### **La situación económica y de la Sociedad Civil**

Es importante tener en cuenta la situación económica en Egipto. Parte del problema durante el régimen de Mubarak, ha sido el debilitamiento de la economía egipcia, un país densamente poblado con 77 millones de personas y con una alta tasa de desempleo y de pobreza.

La sociedad rural pobre es mayoritariamente conservadora y los salafistas están muy bien arraigados allí, así que los resultados de las elecciones no han sido una sorpresa. Antes de las manifestaciones de 2011 de la plaza *Tahrir*, hubo manifestaciones masivas en todo el país, como las de *Taj al-Kubra* (ciudad industrial) en el período 2006-2007, y duros enfrentamientos con las fuerzas de seguridad. El nuevo régimen no está siendo capaz de resolver la mala situación económica sobre todo a la vista de las pesimistas perspectivas en la región desde Siria hasta Túnez.

Uno de los participantes relató que el trabajo con las organizaciones no gubernamentales sociales egipcias pone en evidencia una profunda falta de libertad respecto a las organizaciones civiles en este país, tienen que consultar y obtener una aprobación especial por parte de su gobierno con el fin de poder comenzar cualquier proyecto social para personas necesitadas, el proceso suele ser muy largo y causa importantes retrasos en el desarrollo de los proyectos.

### **Los candidatos a las elecciones presidenciales**

Teniendo en cuenta los candidatos egipcios para las próximas elecciones presidenciales previstas para finales de mayo de 2012, se consideró que los nombres

no son importantes para estas elecciones, algunos de ellos serían Amr Mussa, Ahmed Chafiq, Omar Suleiman, Nabil El Arabi, Abdel Abdel Monim Fottouh , Selim Akwa, etc. pero lo que se debería tener en cuenta es que cualquier candidato debería previamente a presentarse obtener la aprobación tanto de los militares como de los HM cumpliendo unos criterios que han sido establecidos. Un participante señaló que el “*establishment*” (el ejército y los HM) podrá controlar el proceso electoral tal y como era controlado en la época de Mubarak.

## SIRIA

### La Situación actual

La pregunta principal que se plantea para Siria es saber quien reemplazaría a Bashar al-Assad en el caso de que dejase el poder. Los Sunitas y los Hermanos musulmanes constituyen el bloque de oposición mejor organizado y poderoso, pero no tienen ningún apoyo dentro del ejército, de la administración o en el régimen. Por lo tanto, está siendo muy complicado para ellos establecer una base. Comparando la situación con Libia, donde los rebeldes habían establecido en Benghazi, un gobierno con su diplomacia y su ejército para hacer frente al régimen de Gadafi, en el caso de Siria los rebeldes no tienen una base, sólo controlan algunos barrios de Homs y Hama.

Uno de los participantes que vivió en Damasco las últimas semanas, no tenía la sensación de ser testigo de una revolución, la oposición no controla la ciudad y las manifestaciones se llevan a cabo en pocos barrios. En las dos grandes ciudades sirias, Damasco y Alepo, vive casi la mitad de la población del país, pero los rebeldes no han sido capaces de movilizarlas, por lo que se llegó a la conclusión de que si persiste esta incapacidad de movilización será muy difícil que la revolución tenga éxito.

Un participante sostuvo que el problema es que en Siria no hay una oposición unificada: algunos estudios hablan de que alrededor del 56% de la población de Siria, apoya a Bachar el Assad o al menos no están en contra del régimen. El Consejo Nacional Sirio (CNS), uno de los principales grupos de oposición creado por Qatar, es controlado por un intelectual sirio-francés, pero la mayoría de sus componentes pertenecen a los Hermanos Musulmanes, en realidad todos sus dirigentes son desconocidos en el interior del país y les falta de una visión correcta de la situación real en Siria. Muchos sirios no se sienten representados por el SNC.

Los Comités Locales de Coordinación y otros grupos como la Coordinadora Nacional por el Cambio Democrático o el Ejército Sirio Libre son los denominados oposición interna.

Para otro participante, es una falacia decir que una dictadura sólo tiene 50, 60 o 70% de los votos, ya que sólo puede sostenerse si tiene más de 90% ya que si no el sistema se derrumba. Otros argumentaron que si se afirma que el 50% no está con la oposición, eso significa que la gente no se opone al régimen aunque tampoco lo apoye.

Otro participante dijo que no se podía diferenciar entre la oposición interna y externa, porque la mayoría de los regímenes autocráticos tratan de eliminar la oposición, por lo que los oponentes están obligados a exiliarse. Además, la oposición interna suele estar contenida y absorbida por el régimen o el “*establishment*” y en general chantajeada, lo

que hace que tal vez no sea lo suficientemente dura para presionar por un cambio real.

Un participante dijo que el régimen sirio ha reaccionado violentamente a los levantamientos, pero por otro lado, no se puede afirmar que las manifestaciones fueran pacíficas, desde el comienzo la violencia fue utilizada por los opositores al régimen y desde el pasado mes de mayo causaron bajas entre la población civil alcanzados por sus balas. Incluso si el régimen sirio es un régimen totalitario, dictatorial y que comete abusos, no es tan seguro que la exigencia para un cambio pacífico prevalezca en la oposición.

Para un participante, ya es demasiado tarde para cualquier reconciliación entre el régimen y la oposición. Nadie puede confiar en un régimen que a la hora de ofrecer el diálogo realice bombardeos sangrientos, la confianza entre el régimen y el pueblo ha desaparecido.

Para otro participante, no existe un canal de comunicación entre la oposición y el régimen. Se trata de un callejón sin salida, lo cual puede favorecer al régimen. El referéndum sobre la nueva constitución sería a favor del régimen, porque ningún país realmente desea quedarse atrapado en Siria al igual que ocurrió en Irak y Afganistán.

En cuando a la situación general, la tentación de armar a la oposición está ahí. Si la comunidad internacional está de acuerdo, tal y como lo desean la Liga Árabe y Arabia Saudita, en armar la oposición, tanto el régimen sirio como la oposición se radicalizarán con el consiguiente resultado de un escenario todavía más sangriento que lo visto hasta ahora. Pero mientras que no hay intervención militar, el régimen seguirá siendo el más fuerte, por otro lado con una intervención militar probablemente se producirán muchísimas más bajas.

Un participante sostuvo que Zeineddine Ben Ali se fue en un mes, Hosni Mubarak, en pocos días, mientras que en más de un año, Bashar Al-Assad no se ha ido, debido a que parte de la población siria lo está apoyando, no porque les guste su régimen, sino por dos razones principales, por un lado, porque tienen miedo de un nuevo Irak, un país fragmentado que serviría a los intereses de los norteamericanos e Israel y por el otro, porque la alternativa sería renunciar al frente de negociación elaborado por Hafez Al-Assad y a la coalición entre Siria, Irán y Hezbolá.

### **Algunas razones para el levantamiento**

Al contrario que en el caso de Túnez y Egipto, cuando las revoluciones se iniciaron en estos países, el problema era principalmente económico, sus situaciones económicas y sociales eran muy malas, pero en Siria ocurre todo lo contrario, debido a la reciente liberalización de la economía, en 2010 la economía siria crecía de un 3,5%, en 2009 un 7,5%, y entre 2004 y 2010, la economía estaba creciendo constantemente un promedio del 5,4% cada año.

Así que las motivaciones que llevaron a los levantamientos en Siria son diferentes de las de Egipto y Túnez, donde el factor socio-económico tuvo un peso significativo. Todo comenzó en el pueblo de Deraa (el sur de Siria), con las manifestaciones de protestas de padres denunciando la desaparición de sus hijos, no sabían dónde estaban. En

realidad se estaban manifestando por la libertad y denunciando las prácticas abusivas de encarcelación en Siria para los contestatarios del régimen, así como la manera brutal de los servicios secretos sirios de tratar su gente.

Un participante sostuvo que no debemos preguntarnos por qué la gente quiere deshacerse de una familia que ha estado gobernando durante más de 40 años. Con la salida de Bashar al-Assad, una cultura política que ha dominado la región las últimas décadas finalmente desaparecerá. Esta cultura política ha sido gestionada por crisis, los regímenes creaban los problemas y con sus mediaciones eran parte de las soluciones, todo ello con el fin de ser considerados como indispensables.

Un participante dijo que pensar en una conspiración israelí o islamista en Siria es una falacia creada por el régimen sirio así como el temor por el estallido de una guerra civil. El régimen lleva el estilo de la Mafia, y está jugando el juego de la ilusión y cada persona que muere en Siria a partir de ahora será responsabilidad de la comunidad internacional. Y agregó que los regímenes autoritarios no firman acuerdos de paz, que sólo saben chantajear y que la política de años anteriores de compromiso con Siria fue un error.

### **El contexto regional, occidente y el levantamiento**

Para muchos participantes, resulta imposible entender el conflicto sirio sin comprender el marco geopolítico regional y opinan que el núcleo del conflicto sirio debe ser considerado dentro de este marco de la región no del nacional. Este marco regional está actualmente dominado por el poder islámico de Arabia Saudita, en lugar del modelo turco. En toda la región MONA, los islamistas están ganando poder como el partido An-Nahda gobernando Túnez, mientras que Abdelkarim Al-Haj, un miembro radical de Al Qaeda, tiene el control de Libia, y finalmente, en Egipto, los salafistas y los HM han ganado las elecciones.

Todo comenzó en 1979 con la revolución iraní cuya consecuencia fue la de desencadenar una especie de competición con Arabia Saudita sobre el tipo de modelo religioso a imponer en toda la región. Así pues, para comprender el alcance real de la extensión del islamismo, se debe tener en cuenta que Arabia Saudí quiere arrinconar a Irán, mientras que Irán intenta influir en Oriente Medio, de hecho Irán comenzó a dar apoyo a los palestinos cuando se dio cuenta de que apoyándolos podría influir en el mundo árabe.

En este contexto, en 1981, Siria decide ponerse del lado de Irán durante la Primera Guerra del Golfo Pérsico (1980-1988) contra el enemigo común, Saddam Hussein. En ese momento, los Hermanos Musulmanes y los salafistas, ambos financiados por Arabia Saudí comenzaron a predicar públicamente en Homs y Hama. En la actualidad constituyen el grueso de la oposición al régimen de Bashar Al Assad.

Irán creó Hezbolá en el Líbano con la ayuda del régimen sirio y luego extendió el corredor Siria-Irán-Líbano hacia los Territorios Palestinos en diciembre de 1991, cuando comenzó a financiar, ayudar y apoyar a Hamas, cuyo líder en el exilio, Jaled Mechal, vive actualmente en Siria y viaja mensualmente a Teherán.

Para Arabia Saudita, Siria es un factor clave para extender su influencia en Oriente Medio, rompiendo esta parte del corredor aislaría a Hezbolá de Irán y arrinconaría este partido dentro de los límites de su agenda nacional en el Líbano.

Uno de los participantes dijo que tanto Rusia como Turquía están apoyando el régimen de Al-Assad, porque tienen necesidad de contacto con Irán: Turquía recibe el 100% del petróleo que consume de este país, mientras que una de las principales bases navales rusas en la región se encuentra en el puerto de *Tartus* (Siria).

Acerca de una intervención militar extranjera, un participante dijo que los vetos ruso y chino en el Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas no representan un problema real, cuando los EE.UU. entraron en guerra con Irak en 2003, no se necesitó una resolución para ello. Pero el problema actual más importante de Siria es la ausencia de una alternativa de oposición coherente y fuerte, como manifestó el presidente Sarkozy. Los Estados Unidos no quedarían satisfechos con una coalición suní en coalición declarada con el gobierno de Arabia Saudita y la familia Hariri en el Líbano, debido a que no desean el surgimiento de un nuevo polo de poder en la región. Turquía no está a favor de una intervención armada, siempre y cuando tenga el problema kurdo. Finalmente la OTAN declaró también que no iba a intervenir. Por otro lado, la Liga Árabe encabezada por Arabia Saudita y Qatar está a favor de una intervención militar extranjera en Siria.

Para otro participante, el asunto de Siria no se puede separar de la cuestión de Israel y EE.UU., Hafez Al-Assad tomó el poder como resultado de la derrota en la guerra de 1967, mientras que la ley de Responsabilidad de Siria (Syria Accountability Act) establece el marco de las relaciones entre Siria y EE.UU. Israel no quiere que Bashar Al-Assad desaparezca, quiere que sea débil y que desaparezca la amenaza Iraní. Quiere también que los intereses de Estados Unidos e Israel dominen Oriente Medio.

Un participante señaló que Occidente es perfectamente consciente de que el régimen de Al-Assad debe desaparecer, pero lo que le mantiene en el poder es el hecho de que si hay democracia en Siria, el cambio no será bueno para Israel. Los EE.UU. crearon una situación caótica en Irak, pero no pueden intervenir más. Querrían hacer algo similar con Siria y no quieren un cambio democrático completo, ya que lógicamente se volvería contra Israel. Es un fenómeno global más amplio, relacionado con una crisis del Estado, una crisis del papel internacional y de código de conducta. Europa ha perdido sus valores tradicionales y referencias básicas y terminó rompiendo el concepto de la familia. El anterior Papa dejó muy en claro que la religión no es como un self-service, es un todo. La ideología es una religión de alguna manera, uno no puede escoger lo que quiere, y el mundo occidental no puede ser para nada un modelo debido a su falta de coherencia. Cuando recupere una cierta moral, será capaz de recuperar sus amigos de los países del sur. Occidente debería acabar con su doble moral y aplicar la misma norma a todo el mundo. Europa no puede decir a cualquier estado árabe lo que debe hacer, porque no tiene legitimidad, está dominada por los estadounidenses y la OTAN y ha renunciado a desempeñar un papel político.

Una cosa peor que tener los Estados Unidos como enemigo es tenerlo como amigo. Debido a que algunos partidos de Europa son impulsados por lemas anti-estadounidenses, especialmente los socialistas, que prefieren apoyar a dictadores

antes de apoyar a los amigos de Estados Unidos ... Hace algunos años (2007-2008) durante la crisis del Líbano tras la muerte del primer ministro Hariri, la Unión Europea pedía a Bashar Al-Assad resolverla. Hay muchas situaciones en el mundo árabe que los estadounidenses son incapaces de entender.

### **El papel de Arabia Saudita y Qatar**

Un participante explicó que el mundo árabe musulmán paso por tres fases, la primera fase fue su época liberal (en torno a principios de los años 20 hasta principios de los años 50), la segunda fase desde principios de los años 50 hasta ahora, podría ser llamado *Pax Arabies*, a partir de ahora en adelante, seremos testigos en los próximos 20 o 50 años de una nueva era, *Pax islamismo*. Esta región probablemente será regida por un patrón islámico. Se planteó el interrogante acerca de si hubo algún tipo de conspiración o si este cambio fue planeado por Arabia Saudita o si sólo se trató de tomar ventaja de las revoluciones. Los participantes estuvieron de acuerdo en preguntar por qué Arabia Saudita está teniendo este éxito en conseguir transformar la llamada primavera árabe en un otoño.

Un participante dijo que en relación a Arabia Saudita, que estamos siendo testigos de su creciente papel en Oriente Medio y explicar este papel es bastante complicado, ya que sabemos muy poco acerca de este país. Sus problemas estructurales son aún más importantes que los de Túnez y Egipto, y la brecha entre la clase dominante y el resto de la sociedad es muy importante.

Tal y como le presentó un participante, hay una idea errónea y extendida de que Arabia Saudita es un país rico. En realidad, no lo es, la tasa de desempleo es muy alta, la población sufre condiciones de vida de extrema pobreza, además de una completa falta de vida social. Muchas tribus dejaron el desierto y ahora viven en barrios marginales de las grandes ciudades. El país cuenta con importantes problemas económicos, con una creciente población de 27 millones de personas, que podrían alcanzar los 50-60 millones en 2020.

La familia real, cuando comenzaron los levantamientos inyectó de inmediato una cantidad ingente de dinero, en un intento de mejorar las condiciones de vida en los barrios marginales. A pesar del problema que a las familias sauditas no les gusta vivir en pisos, porque las mujeres tienen que usar los ascensores con los hombres, vivir en superficies pequeñas estando separadas de los hombres y todo ello complica enormemente sus vidas.

La familia reinante en Arabia Saudita se sostiene en el poder sobre dos pilares frágiles:

1. Una alianza difícil y complicada entre ella y los clérigos wahabíes. Muchas reformas han sido detenidas por los clérigos, pero la familia gobernante (Al Saud) no puede romper el nudo con ellos, porque su legitimidad se basa en esta alianza.
2. La economía del país está basada en el petróleo, pero es probable que este ingreso desaparezca en menos de 50 años con la aparición de fuentes alternativas de energía.

Así que su única forma de sobrevivir es ampliar su influencia ideológica (religiosa) a todo el Oriente Medio. Por estos motivos Arabia Saudita está luchando por convertirse en un actor importante en la región, a fin de garantizar su supervivencia. Sin los ingresos del petróleo y con un aumento de la población radicalizada por la religión o por la liberalización, la situación puede convertirse en mucho peor para la familia gobernante.

Desde hace una década, Arabia Saudita ha estado tratando de socavar el papel de la Liga de los Estados árabes, que tradicionalmente siempre ha estado encabezada por Egipto (6 de los 7 secretarios generales de esta institución eran egipcios), por lo que promovió la creación del Consejo de Cooperación del Golfo (CCG) y la Organización de la Conferencia Islámica (OCI), en un intento de reemplazarla. La primera conferencia de la OCI se celebró en Rabat, y su primera decisión fue sobre Palestina. La OCI está actualmente basada en *Jeddah*, y financiada principalmente por este país. En la actualidad, Arabia Saudí también tiene una oportunidad única de conseguir el liderazgo de la Liga de los Estados árabes.

Se hizo un repaso del papel de la Liga de los Estados árabes antes de la primavera árabe y durante la primavera árabe. Un participante dijo que la Liga se ha abstenido siempre de adoptar una posición común sobre los problemas de la región.

Un participante afirmó que al inicio de los levantamientos, estuvieron casi ausentes, y de repente cuando asumieron su liderazgo Arabia Saudita y Qatar, comenzaron a reaccionar en Libia y luego en Siria. Un participante afirmó que la Unión Europea ha decidido dejar a la Liga de los Estados árabes jugar un papel que justifique la línea política que sigue en relación a ambos países, pero otra interrogación se planteó sobre si la Liga Árabe se está convirtiendo en un instrumento de Europa o de los americanos?

Uno de los participantes piensa que el liderazgo de la Liga de los Estados árabes puede pasar a Qatar, pero otro participante no cree que sea posible. Mientras que la interrogación sobre si en el futuro, Egipto recuperará su papel en la Liga Árabe, se quedó sin respuesta.

Acerca de los EE.UU., se plantearon preguntas sobre si hay algún conflicto sobre la configuración del futuro de la región entre el proyecto estadounidense y el saudí, de que estén trabajando juntos por primera vez. Un participante afirmó que el proyecto del gran Medio Oriente promovido por Bush ha sido dejado de lado por la actual administración estadounidense, que está adoptando el punto de vista islamista sobre Oriente Medio.

El creciente papel del Consejo de Cooperación del Golfo (CCG) también ha sido repasado, el CCG ha sido creado por Arabia Saudí en los años 80 como un medio para influir en los otros países del Golfo, que este momento están jugando un papel influyente a expensas del tradicional papel de Egipto o Siria. El equilibrio regional en su conjunto está cambiando, los actores están cambiando, y los países pequeños están teniendo el papel principal en la región, como por ejemplo la reunión de *Los amigos de Siria*, que se celebró en Túnez el 24 de febrero, y que fue financiada por Qatar.

En el seno de los países del CCG, como un participante señaló, Kuwait no tiene ningún papel político, Bahrein tiene sus problemas internos confesionales entre sunitas y

chiitas, mientras que los Emiratos Árabes Unidos sólo se preocupan de construir un imperio económico.

Así que sólo el Estado de Qatar está interesado en aumentar su influencia política y por ello creó a Al Jazeera, con el fin de ganar la batalla de ideas en el mundo árabe. En la década de los 2000 - 2010, muchas de las ideas difundidas en las sociedades árabes surgieron de Al Jazeera. SCAF en Egipto hábilmente ha utilizado las cámaras de Al Jazeera para mostrar lo que sucedió en El Cairo, estaban transmitiendo durante 24 horas al mundo entero las imágenes de los grandes disturbios instando a Mubarak a marcharse.

Por otro lado, en Siria, las imágenes de los videos amateur tomadas desde los teléfonos móviles por la oposición están lejos de alcanzar el mismo impacto. Si hubiera una cámara de Al Jazeera instalada fija en un barrio de Homs, con las fuerzas de Al Assad bombardeando su población, la influencia de las imágenes habrían sido más impactantes. Tal y como ocurrió con la revolución de 2009 en Irán, donde no se veía nada, no había televisión, los periodistas estaban en Teherán, enviaban por escrito sus crónicas pero no podían tomar fotos y lo escrito tiene un impacto mucho menor que las imágenes. Twitter no puede competir con la televisión, muy pocas personas tienen acceso a Internet en las zonas rurales árabes o egipcias. La mayoría de las personas que envían imágenes y comentarios a través de Internet son del exterior o gente de clase media.

## Conclusiones

---

### El Islam político, la democracia en Oriente Medio y las minorías cristianas

En cuanto a una visión regional más amplia, se planteó una pregunta acerca de cómo evaluar la situación en Medio Oriente después de un año de revueltas? ¿Está la región islamizándose? ¿En qué momento estamos en la primavera árabe, en el principio, o al final del proceso? ¿La situación en África del Norte va a afectar a Oriente Medio, o va a dejar de hacerlo?

Si examinamos los modelos políticos anteriores en la región, podemos ver que se han extendido mucho más allá de las fronteras nacionales, como por ejemplo cuando la región, después de los mandatos, ha cambiado el rumbo cambio de los regímenes liberales occidentales hacia regímenes militares, inspirados en el modelo de Atatürk y fomentados por los oficiales libres del golpe de Estado en Egipto. Este modelo ha sido adoptado por Afganistán, por el Shah de Irán, por Pakistán, Argelia, Túnez, Siria, etc. Así que el cambio tuvo un alcance de gran trascendencia superando las fronteras.

En cuanto a la *primavera árabe*, todavía se desconoce si se trata del comienzo de un nuevo proceso de cambio o es la continuación del régimen militar. El papel de Egipto será la clave para entender el curso del futuro de la región y el modelo político que prevalecerá allí es muy probable que se extienda al resto de los países. Será especialmente importante saber si los islamistas están siendo parte del futuro o del pasado (la contrarrevolución).

Uno de los participantes dijo que Irak ha sido el modelo político democrático que los estadounidenses habían tratado de implementar y ofrecer como una alternativa de cambio a los regímenes autocráticos de Oriente Medio, establecieron el nuevo estado, crearon las nuevas instituciones iraquíes, han escrito una nueva versión de la Constitución, se ocuparon de gestionar la diversidad étnica y religiosa y retiraron sus tropas el año pasado, ya que consideraron que el proceso se había completado. Lo que han dejado no es ni convincente ni esperanzador para los demás estados de Oriente Medio como ejemplo a seguir: un Irak fragmentado, inestable, sacudido por conflictos étnicos y religiosos inacabados, una constitución que no respeta la libertad religiosa y las minorías cristianas locales sacrificadas y expulsadas del país. Lo más probable es que sea la razón la más seria para explicar por qué gran parte de la población siria está aún apoyando a un dictador horrendo, temiendo más un país fragmentado donde nadie pueda vivir en seguridad y paz.

Un participante dijo que el islamismo domina todos los aspectos de la vida social en mundo árabe, pero ahora tiene la oportunidad de gobernar, incluso en una sociedad plural como la egipcia donde convive una amplia minoría de cristianos coptos.

Otro participante sostuvo que el término islamismo en política se debería utilizar en lugar de Islam político, porque si no cumplen con las aspiraciones y exigencias sociales y económicas de su pueblo, se volverá contra ellos. No pueden gobernar con los lemas religiosos o las emociones de la gente.

Para muchos participantes, Occidente perdió la oportunidad de entender el cambio en 2006, cuando el movimiento islamista Hamas ganó las elecciones en Palestina, occidente no lo ha reconocido y bloqueó cualquier posibilidad para entender cómo va a funcionar el islamismo en la política. Lo mismo ocurrió en 2005 en Egipto, y antes en Argelia.

¿Cuál será el estandarte de democracia en el modelo islámico de gobierno? Especialmente en lo relativo a la población cristiana local que los islamistas tienden a considerar como cruzados.

Un participante sostuvo que, desde el siglo XIX, los cristianos siempre han tenido que pagar los efectos de la política occidental en Oriente Medio. Algunos libros relatan lo ocurrido a los cristianos árabes empujados hacia la emigración en el siglo XIX y las cosas no han cambiado mucho desde entonces. Hace veinte años, los palestinos eran seculares y todos ellos querían recuperar su tierra, ahora están divididos por religión. El último caso de Sudán donde la división del país se ha hecho pero el intercambio de poblaciones todavía no se ha producido y seguramente será dramático. Los EE.UU., o bien no sabían lo que estaban haciendo o lo sabían muy bien, mientras que los países europeos siguieron ciegamente el proceso. Toda la evolución de Sudán ha sido una construcción de las diversas potencias extranjeras que empezaron con los ingleses derribando el sultanato que gestionaba pacíficamente la diversidad étnica y religiosa, y hasta ahora no se ha conseguido una solución eficaz de reemplazo, y así sucedió en todo el mundo árabe.

Y finalmente se llegó a la última conclusión de que los modelos de gobierno que serán adoptados por los países de Oriente Medio después de los levantamientos serán diferentes para cada uno de ellos, pero tendrán todos una base de ideología islámica.

---

Las intervenciones de los ponentes e invitados a las distintas sesiones de trabajo de CEMOFPC son normalmente "off the record" y sólo se darán a conocer - para su comunicación y publicación - los contenidos, sin atribución personalizada y nominal de las opiniones y juicios". Los textos de las ponencias se publican en la pagina web únicamente con la autorización expresa del autor.